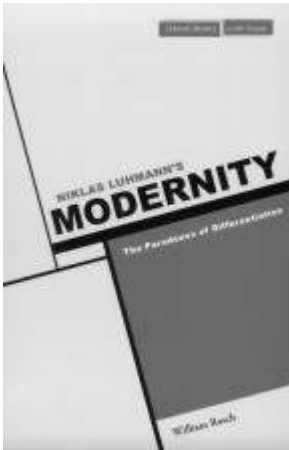


## Niklas Luhmann's *Modernity: The Paradoxes of Differentiation*

(Stanford Press, 2000, 246 pages)

by William Rasch



Reviewed by Daniel B. Lee<sup>1</sup>

The “fragmentation” of modernity, William Rasch asserts in his book, Niklas Luhmann’s *Modernity: the Paradoxes of Differentiation*, has led to a “fragmentation” of observation, which leaves us with no access to a commonly assumed objective world. What we see, in other words, is not a single elephant described variously by different blind men but various elephants made visible by different blind spots; and this modern “loss” of objectivity cannot be compensated for by the “rational” demand to see what we cannot see (233).

Unlike so many other contemporary social theorists, Niklas Luhmann is not trying to build a new and improved functional equivalent for our lost faith in God, reason, or other transcendental anchors. Luhmann’s concern is to observe the world in a completely modern fashion, without the support of a new meta-narrative and without bemoaning conditions of alienation, relativism, reification, and the loss of the human subject.

According to Rasch, Luhmann develops a Weberian account of an increasingly complex, decentered, internally differentiated modern world—“without the marital imagery or tragic, individualist pathos”(13). Modern society and modern reason are both defined by functions and relations, not essences. There is no way to get beyond this modern condition without falling back to a previously abandoned universal perspective. Rasch

---

<sup>1</sup> Assistant Professor of Sociology, The Pennsylvania State University, DuBois. E-Mail: daniellee@psu.edu

writes: “No epistemologically privileged center or margin, no transcendent ground or watchtower, no transparent metalanguage, metanarrative, or metasystem can possibly encompass or compose the unity of the restlessly self-replicating and expanding internal differentiation of the space of modernity” (23).

The functionally specific societal systems that comprise contemporary society do not operate according to a common code or normative consensus. Each makes its own distinctions, permitting observations of selected aspects of the world. Each functionally specific system brackets out the “buzzing, booming confusion” of the world by narrowing its horizon, focusing only on what it has been able to make sense of in the past. To make an observation, all else must be left unobserved. This means that the unique, contingent distinctions of science, religion, politics, or any other societal system cannot be universally applied. There is no way to take part in society as a ‘whole’ person. One participates in modern society moment by moment, bit by bit, using the codes of each system one at a time.

Rasch suggests that Luhmann, in the manner of W.V. Quine, believes in facing modernity with tolerance and an experimental spirit. Each theory of reality, just as each functional system, has a special value and deserves to be developed. Luhmann stresses the contingent nature of every distinction and conceptual scheme - things could always be done differently. The modern way to observe “reality” is to playfully test out multiple perspectives, recognizing the advantages, limitations, and commitments that each vantage point entails. Luhmann “modernity” gains access to itself by generating a series of partial and conflicting descriptions that can make no claim to absolute validity. Our legitimacy depends on our ability to provide plausible self-descriptions, yet our first and foremost self-description is the description that we can always describe ourselves differently (23).

Rasch’s introductory chapter outlines familiar features of modernity and effectively serves as a prelude to his discussion of Luhmann’s thought. Rasch asserts that “modernity takes shape as a defiant defense of Kantian antinomies” (3). Modern thought analyzes, separates, marks differences between things, and seeks unity in difference. It does not seek transcendent truth or a “promised land of utopian postmodernity.”

Modern observers have stopped pursuing the *Ding an sich*. They now pursue competing descriptions of how things might be. Modern science operates only along the edges of experience, constructing theories to account for empirical data that “can be spun in a wide variety of ways.” “Modernity finds itself,” according to Rasch, “grounded in the fact that it could always tell a story about itself other than the one it actually does.” In the final analysis, Rasch continues, “modernity locates its legitimacy in its very lack of ultimate

legitimation, in its contingency, and not in the various attempts to overcome contingency, attempts that ultimately reveal themselves to be the desire to destroy modernity” (23).

The primary strength of Rasch’s book is that readers are introduced to Luhmann’s thought by way of comparison to other, perhaps better known, observers of modernity. Rasch discusses Luhmann’s criticism of Juergen Habermas’s theory of communicative action and the “terror” of forced simplicity and the ideal speech situation. Rasch argues that Habermas’s model of communicative action, “might be seen as a prescriptive model designed to restrict communicative action” (50). Hans-Georg Gadamer, Jacques Derrida, and Michel Serres enter into the discussion with regard to communication and the fleeting possibility, or “improbability,” of common understanding. Similarities and differences between Luhmann and Jean-François Lyotard are emphasized in several different chapters, with a recurrent focus on concepts such as self-reference, paradox, differends, and postmodernity.

Rasch also addresses Luhmann’s view of political freedom, ethics, and democracy. According to Luhmann, Rasch writes, democracy is not “about emancipation from socially conditioned tutelage, about hunger and need, about political, racist, sexist and religious suppression, about peace and about worldly happiness of any kind; it is simply the prerequisite for the political, economic, and legal observation and discussion of such problems. Democratic discussion cannot successfully mandate outcomes, nor does it proceed along the lines of consensus or predicated rules, other than the ‘rules’ of the various observing systems that are and that will remain at odds with each other” (149-150).

Rasch explains why Luhmann believes that the autonomy and operation of the political system, its capacity to facilitate democratic reflection, is not threatened by differentiation and pluralism, but by “politicians with Mosaic pretensions” and social critics who are “drunk with morality” (162). After positioning Luhmann with respect to Carl Schmitt, Leo Strauss, and Chantal Mouffe, Rasch concludes that, for Luhmann, the greatest threat to modernity is “dedifferentiation, the supervision of society from one central watchtower, or worse, the collapsing of all systems into one overarching totality. Consequently, if one finds differentiation and the pluralism it brings with it worthy of preservation, then one must think the preservation of modernity as the self-preservation of the autonomy of systems, the fierce battle of systems to preserve their own self-reproduction by way of specialized communication and binary coding” (167).

*Niklas Luhmann’s Modernity* will appeal to a wide audience of readers interested in sociology, social criticism, hermeneutics, philosophy, and the history of ideas. Those who seek an introduction to Luhmann’s work will

especially appreciate how Rasch contextualizes Luhmann's insights by continually referencing other classic and contemporary thinkers. Readers who are already familiar with Luhmann will value the way Rasch helps Luhmann "speak" in a clear and down-to-earth manner, without sacrificing intellectual depth. Non-German readers will enjoy Rasch's citations of Luhmann's magnum opus, *Die Gesellschaft der Gesellschaft* (Frankfurt am Main: Suhrkamp 1997), which has unfortunately not yet been translated into English. In an appendix, the book contains two delightful interviews with Luhmann, conducted in 1994, addressing constructivist epistemology, morality in a differentiated society, and the addiction to social theory.

### **In German**

In seinem Buch, *Niklas Luhmann's Modernity: The Paradoxes of Differentiation*, beteuert William Rasch, dass "die 'Zersplitterung' der Modernität zu einer 'Zersplitterung' der Beobachtung geführt habe, die uns keinen Zugang zu einer allgemein gültigen objektiven Welt mehr läßt. In anderen Worten, was wir sehen, ist nicht ein einzelner Elefant, der von verschiedenen blinden Männern unterschiedlich beschrieben wird, sondern wir sehen verschiedene Elefanten, die durch unterschiedliche blinde Flecken sichtbar werden; und dieser moderne 'Verlust' an Objektivität kann nicht mit der 'vernünftigen' Forderung danach entschädigt werden, das zu sehen, was wir nicht sehen können" (33). Im Gegensatz zu so vielen anderen zeitgenössischen Gesellschaftstheoretikern, bemüht sich Niklas Luhmann nicht um ein neues und verbessertes funktionales Äquivalent zu unserem verlorenen Glauben an Gott, zur Vernunft oder anderen metaphysischen Verankerungen. Luhmanns Sorge ist es, die Welt auf eine vollkommen moderne Art und Weise zu beobachten, ohne Beihilfe eines neuen allumfassenden Paradigmas und ohne sich dabei über die Umstände der Entfremdung, des Relativismus, Verdinglichung und den Verlust des menschlichen Subjekts zu beklagen.

Rasch zufolge entwickelt Luhmann eine Webersche Darstellung einer zunehmend komplexen, dezentralisierten, intern differenzierten modernen Welt, "ohne die kriegerische Symbolik oder dem tragischem Pathos des Einzelgängers" (13). Die moderne Gesellschaft und die moderne Vernunft werden beide durch Funktionalität und Beziehung, nicht durch Wesentlichkeit definiert. Es gibt keinen Weg, über diese moderne Bedingung hinauszukommen ohne dabei auf eine bereits verlassene universale Perspektive zurückfallen. Rasch schreibt: "Keine erkenntnistheoretisch privilegierte Zentrum oder Peripherie, kein metaphysischer Boden oder Wachturm, keine transparente Metasprache, Metaerzählung oder Metasystem können möglicherweise die Einheit, der sich kontinuierlich selbst wiederherstellenden

und erweiternden internen Differenzierung des Raumes der Modernität umfassen oder zusammensetzen" (23).

Die funktionell bestimmten gesellschaftlichen Systeme, die die zeitgenössische Gesellschaft ausmachen, operieren nicht nach einem gemeinsamen Code oder normativer Übereinstimmung. Jedes macht seine eigenen. Unterschiede, indem es Beobachtungen von ausgewählten Aspekten der Welt gewährt. Jedes spezifisches funktionelles System klammert "die surrende wachsende Verwirrung" der Welt aus, indem es seinen Horizont einengt, und sich nur auf das konzentriert, woraus es in der Vergangenheit fähig gewesen ist Sinn zu machen. Um eine Beobachtung zu machen, muß alles andere unbeobachtet bleiben. Dies bedeutet, daß die einmaligen, zufälligen Unterschiede der Wissenschaft, Religion, Politik oder irgendeinem anderen gesellschaftlichen System, nicht universell angewandt werden können. Es gibt keinen Weg, als "ganze" Person an der Gesellschaft teilzunehmen. Man nimmt an der moderenen Gesellschaft von Moment zu Moment teil, Stückchen fuer Stückchen, indem man den Code des jeweiligen Systems, einen nach dem anderen, benutzt.

Rasch meint, daß Luhmann wie W.V. Quine glaubt, man muesse die Modernität mit Toleranz und einem experimentellen Geist konfrontieren. Jede Theorie der Wirklichkeit, ebenso wie jedes funktionelles System, hat einen besonderen Wert und verdient entwickelt zu werden. Luhmann betont die Zufälligkeit jeder Unterscheidung und jeder Begrifflichkeit — alles und jedes kann immer anders gemacht werden. Die moderne Art die "Wirklichkeit" zu beobachten, heisst mehrfache Perspektiven spielerisch auszutesten, indem man die Vorteile, Einschränkungen und Verbindlichkeiten erkennt, die jeder Standpunkt mit sich bringt. Luhmanns Modernität "gewinnt Zugang zu sich selbst, indem sie eine Folge von einseitigen und sich widerstreitenden Beschreibungen produziert, die keine absolute Rechtsgültigkeit behaupten können... Unsere Legitimitaet hängt von unserer Fähigkeit ab, glaubhafte Selbstbeschreibungen bereitzustellen, doch unsere allererste Selbstbeschreibung ist die Beschreibung, daß wir uns immer anders beschreiben können" (23).

Das einleitende Kapitel von Rasch skizziert vertraute Merkmale der Modernität und dient effektiv als Einleitung zu seiner Diskussion von Luhmanns Gedanken. Rasch beteuert, dass "die Modernität als trotzigte Verteidigung der Kantischen Widersprüche Form annimmt" (3). Modernes Denken analysiert, zerteilt, markiert Unterschiede zwischen Dingen, und sucht Einheit im Unterschied. Es sucht keine transzendente Wahrheit oder ein "versprochenes Land der utopischen Postmodernitaet." Moderne Beobachter haben aufgehört, das Ding an sich zu verfolgen. Sie verfolgen jetzt konkurrierende Beschreibungen davon, wie Sachen sein könnten. Die moderne

Wissenschaft operiert nur am Rande der Erfahrung und konstruiert Theorien, zur Begründung empirischer Daten, die "in einer breiten Vielfalt von Arten gesponnen werden können." "Modernität findet sich selbst," so Rasch, "auf Grund der Tatsache, daß sie immer eine andere Geschichte über sich erzählen koennte, als die, welche sie eigentlich tut." "In der letztendlichen Analyse," setzt Rasch fort, "findet die Modernität ihre Legitimitaet gerade in ihrem Mangel an absoluter Legitimitaet, in ihrer Kontingenz, und *nicht* in den verschiedenen Versuchen, Kontingenz zu überwältigen, Versuche, die sich schließlich als Wunsch enthuellen, die Modernität zu zerstören" (23).

Die primäre Stärke von Raschs Buch ist, daß Leser mittels Vergleichen zu anderen, vielleicht besser bekannten, Beobachtern der Modernitaet in Luhmanns Denken eingeführt werden. Rasch bespricht Luhmanns Kritik an Juergen Habermas' Theorie des kommunikativen Handelns und dem "Terror" der erzwungenen Einfachheit und der idealen Sprechsituation. Rasch argumentiert, daß Habermas Modell des kommunikativen Handelns, "als ein verordnendes Modell betrachtet werden koennte, das dazu entworfen wurde, kommunikatives Handeln *einzuschraenken*". Hans-Georg-Gadamer, Jacques Derrida, und Michel Serres treten der Diskussion bei in Hinsicht auf Kommunikation und der flüchtigen Möglichkeit, oder "unwahrscheinlichkeit", des einfachen Verstehens. Aehnlichkeiten und Unterschiede zwischen Luhmann und Jean-Francois Lyotard werden in mehreren verschiedenen Kapiteln hervorgehoben, mit wiederholtem Schwerpunkt auf Begriffen wie Selbst-Referenz, Paradox, Differends und Postmodernitaet.

Rasch adressiert auch Luhmanns Ansicht von politischer Freiheit, Ethik und Demokratie. Luhmann zufolge, so schreibt Rasch, geht es bei der Demokratie nicht "um Emanzipation von gesellschaftlich bedingter Bevormundung, um Hunger und Not, um politische, rassistische, sexistische und religiöse Unterdrückung, um Frieden und weltlichem Glück irgendeiner Art; es ist lediglich die Vorbedingung für die politische, wirtschaftliche, und gesetzliche Wahrnehmung und Diskussion solcher Probleme. Demokratische Diskussion kann nicht erfolgreich Ergebnisse vorschreiben, noch geht sie entlang den Linien von Konsens oder hinzugeschriebenen Regeln weiter, ausser den "Regeln" von den verschiedenen beobachtenden Systemen, die sich uneins sind und es immer bleiben werden" (149-150).

Rasch erklärt, warum Luhmann glaubt, daß die Autonomie und das Funktionieren des politischen Systemes nicht von Differenzierung und Pluralismus in seiner Kapazität demokratische Reflexion zu foerdern bedroht ist, sondern von "Politikern mit mosaischen Ansprüchen" und Gesellschafts Kritikern, die von "Moralität betrunken sind" (162). Nachdem er Luhmann in Bezug zu Carl Schmitt, Leo Strauss und Chantal Mouffe stellt, kommt Rasch zum Schluss, daß für Luhmann die größte Bedrohung der Modernität die

“Dedifferenzierung ist, die Ueberwachung der Gesellschaft von einem zentralem Wachturm, oder schlechter, das Zusammenbrechen aller Systeme in eine allesumgebende Gesamtheit. Infolgedessen, wenn man Differenzierung findet und den Pluralismus, den sie zur Bewahrung würdig mit sich bringt, dann muß man die Bewahrung der Modernität als die Selbsterhaltung der Autonomie der Systeme denken, als wilden Kampf der Systeme, ihre eigene Selbstwiederherstellung mittels spezialisierter Kommunikation und binärer Kodierung” (167).

*Niklas Luhmann's Modernity* wird bei einem breiten Publikum von Lesern, die sich für Soziologie, Gesellschaftskritik, Hermeneutik, Philosophie und die Geschichte der Ideen interessieren, Anklang finden. Jene, die eine Einführung in Luhmanns Werk suchen, werden besonders wuerdigen, wie Rasch Luhmanns Einsichten in einen Kontext bringt, indem er kontinuierlich auf andere Klassiker und zeitgenössische Denker hinweist. Leser, die schon mit Luhmann vertraut sind, werden schätzen, wie Rasch Luhmann hilft, auf eine klare und einfache Weise, ohne dabei intellektuelle Tiefe zu opfern, zu “sprechen.” Nicht-deutsche Leser werden Raschs Zitate von Luhmanns magnum opus, *Die Gesellschaft der Gesellschaft* (Frankfurt am Main: Suhrkamp 1997), genießen, das leider noch nicht auf Englisch übersetzt worden ist. In einem Anhang enthält das Buch zwei köstliche Interviews mit Luhmann, gehalten 1994, in denen konstruktivistische Erkenntnistheorie, Moralität in einer differenzierten Gesellschaft und die Abhängigkeit von gesellschaftlicher Theorie.