



POLICY INTERVENTION SERIES: POPULISM IN CANADA

Introduction

BY EMILY LAXER, EFE PEKER, AND RÉMI VIVÈS

What is populism? What drives its emergence in specific times and places? How can it be reliably identified and measured in real-world politics, and what does it mean for democracy, rights, and social cohesion? These questions have animated the work of York's Observatory of Populism in Canada since 2023, when we founded it with the goal of attaining a deeper, evidence-based understanding of populism's role in contemporary Canadian politics, in both French and English. This work is timely and necessary given evidence that—contrary to a longstanding perception of Canadian “exceptionalism”—parties, leaders, and movements deploying populist styles and strategies have gained visibility, both regionally and federally.

This issue of *Canada Watch*'s Policy Intervention Series presents eight research briefs undertaken by the Observatory to illuminate various dimensions of Canadian populism. We are pleased to contribute to this series, which provides a valuable forum for connecting scholarly work with broader public and policy debates. While our research does not take a prescriptive stance on specific policies, it sheds light on how populist rhetoric and strategies shape the terrain on which policy questions are framed, contested, and understood in Canada.

In this short introduction, we draw readers' attention to the briefs' key insights on the following themes:

***The contents of this issue are listed
on pages 5 and 9.***



methodological opportunities and challenges; the strategic use of blame in populist messaging; the role of digital media and hashtag activism; the amplification and strategic capitalization of crises; regional dynamics; and the impact of transformative events.

Given its fluid nature across ideational, discursive, and stylistic dimensions, populism presents a host of analytical and methodological challenges for researchers. A key debate concerns whether it is possible—even desirable—to treat “populist” and “non-populist” as mutually exclusive categories. Like many others in the field (e.g., Diehl, 2022; Meijers & Zaslove, 2021), the Observatory of Populism in Canada adopts a non-categorical approach, focusing on the relational and context-dependent nature of populist appeals, rather than labelling entire parties or leaders as inherently “populist.” To measure the prevalence and nature of such appeals, the Observatory team compiled a first-of-its-kind database of over 500,000 tweets by federal MPs and party leaders since 2021, which is regularly updated. These data offer an unprecedented window into how populist appeals are deployed across Canada's federal political spectrum, via social media.

Analyzing this dataset is not a straightforward task, as populism is notoriously difficult to define, measure, and operationalize. Defining populist appeals in practice is challenging, since what counts as “populist” can vary by context, speaker, and strategic intent. Semantic nuances further complicate measurement and operationalization. Indeed, shared terms like “freedom” may signal populist framing in one context but not in another. Moreover, shifting public norms can alter the meaning

Policy Intervention Series: Populism in Canada

Série d'interventions politiques : Le populisme au Canada

The Observatory of Populism in Canada is a multi-disciplinary hub based at York University dedicated to generating, supporting, and showcasing rigorous research on how populism shapes Canadian society. Its accessible resources and analysis are designed to inform the interested public, researchers, and media.

Website: <https://www.yorku.ca/research/robarts/observatory-populism/>

L'Observatoire du populisme au Canada est un centre pluridisciplinaire basé à l'Université York, consacré à la production, au soutien et à la valorisation de recherches rigoureuses sur la manière dont le populisme façonne la société canadienne. Ses ressources et analyses accessibles visent à informer le grand public intéressé, les chercheurs et les médias.

Site web : <https://www.yorku.ca/research/robarts/observatory-populism/?lang=fr>



Canada
Watch

Robarts Centre
flagship
publication

EDITOR

Jean Michel Montsion, Director
*Robarts Centre for Canadian Studies,
York University*

GUEST EDITORS

Emily Laxer
Efe Peker
Rémi Vivès

MANAGING EDITOR

Laura Taman, Coordinator
*Robarts Centre for Canadian Studies,
York University*

COLUMNISTS IN THIS ISSUE

Isabel I. Krakoff	Efe Peker
Emily Laxer	Rémi Vivès
Jacob McLean	

PRODUCTION

ReWords Editorial & Production Services

CONTACT FOR INFORMATION

Robarts Centre
7th Floor, Kaneff Tower
4700 Keele St., Toronto, Ontario M3J 1P3
Phone 416-736-5499
Email robarts@yorku.ca
<https://www.yorku.ca/research/robarts/>
For information regarding future issues,
contact Laura Taman, Coordinator,
Robarts Centre.

Please address comments to
Jean Michel Montsion, Director,
Robarts Centre for Canadian Studies.

Canada Watch is produced by
the Robarts Centre for Canadian Studies
of York University.

Copyright © 2025
The Robarts Centre for Canadian Studies

ISSN 1191-7733



Introduction

continued from page 1

and resonance of certain terms over time, making longitudinal comparison challenging. A key insight across the Observatory's briefs is the value of mixed-method approaches combining quantitative data with qualitative analysis to interpret populist appeals in context.

A second insight concerns the distinctive nature of anti-“elite” blame in right- versus left-wing populisms. Experts broadly agree that, rather than comprising a distinct ideology, populism draws on many ideological traditions to forge antagonisms among “people” versus “elites” (Mudde & Kaltwasser, 2013). The Observatory briefs highlight the significance of this ideological diversity in Canada, showing for instance that right- and left-wing parties blame different “elite” culprits for rising inflation. Conservative Party of Canada (CPC) MPs—especially Pierre Poilievre—primarily blame the Liberals and former Prime Minister Trudeau for rising prices, while New Democratic Party (NDP) MPs point to corporate profiteering as the main culprit. Both narratives simplify the causes of inflation to mobilize popular anger, yet they draw on differing ideological traditions to identify different “elite” offenders.

A third revelation of the briefs concerns the strategic use of digital platforms—particularly X (formerly Twitter)—to amplify populist messaging. For instance, one brief compared the extent to which Canadian federal opposition parties use hashtags—versus plain text—to frame inflation through populist narratives. It found that the CPC, particularly under Pierre Poilievre, has adopted a more coordinated and visible hashtag strategy to assign blame to political “elites,” while the NDP’s messaging focused on corporate profiteering but lacked the same digital coordination, limiting its reach and impact. Another brief demonstrates how this kind of messaging can spread through a contagion effect: once a handful of CPC MPs invoked the “gatekeeper” trope popularized by Poilievre, others quickly adopted the language, reinforcing a unified populist narrative through repetition and digital amplification. Together, these findings underscore the importance of analyzing both hashtag use and broader rhetorical trends in order to fully grasp how digital strategies shape populist communication.

Fourth, the briefs offer concrete evidence that populist appeals entail the performance and propagation of “crisis” narratives (Moffitt, 2015). Pierre Poilievre’s communication style best exemplifies this. Between his

CPC leadership win on September 10, 2022, and February 25, 2025, 49.4 percent of his tweets (~3,000 tweets) negatively mentioned Justin Trudeau, often blaming him for an array of social crises facing Canadians. After Trudeau’s resignation in December 2024, Poilievre swiftly redirected blame onto Liberal leadership front-runners Chrystia Freeland and especially Mark Carney, using hashtags like “#CarbonTaxCarney” and “#JustLike-Justin” to argue that, regardless of its leader, the party serves an out-of-touch “elite.” Though unsuccessful—Poilievre lost both the election and his Ottawa seat—this strategy suggests that a populist invocation of crisis underpins the CPC’s approach under his leadership. Closely linked is the use of simple rhetorical appeals—such as the CPC’s invoking “common sense”—to present complex policies as obvious, urgent solutions.

A fifth theme explores the regional distinctiveness of Canadian populisms, particularly in Alberta. One brief explores populist elements behind the *Alberta Sovereignty Within a United Canada Act*, passed in 2022 to allow the provincial government to bypass federal laws and policies it deems “harmful” to Albertans. Framed as a defence against federal “overreach,” the Act taps into a longstanding narrative of “Western alienation” that frames Ottawa elites as hostile to Alberta’s economic interests, especially its fossil fuel industry. The Observatory’s brief illustrates how regional grievances were not only central to this provincial policy but have also historically influenced populist currents at the federal level, with earlier movements like the Reform Party helping to shape national conservative discourse.

A final theme underscored by the briefs featured in this issue emphasizes the critical role of transformative events in accelerating mobilization through populist discourse. The Freedom Convoy of early 2022 stands out as a catalytic event that galvanized public frustration over pandemic mandates and reinforcing narratives around personal freedom and government overreach. The Observatory’s work shows that Pierre Poilievre’s visible support for the convoy significantly boosted his popularity and helped consolidate his political identity in the early days of his campaign to lead the Conservative Party of Canada. More broadly, the briefs show that major disruptions—such as COVID-19, Brexit, or the rise of Trump—often correlate with spikes in public interest

in populism, offering fertile ground for political actors to assert themselves as champions of “the people.”

Together, the briefs presented in this issue depict Canadian populism as a dynamic force—ideologically flexible, digitally savvy, and responsive to both structural discontent and timely political opportunities. The Observatory of Populism in Canada, housed at York University’s Glendon Campus, aims to continue analyzing these dynamics and to pursue new methodological innovations that capture the evolving nature of populist strategies and discourses in Canada. This initiative is supported by a York Research Chair in Populism, Rights, and Legality. The Observatory has also received crucial logistical support from York’s Robarts Centre for Canadian Studies, which has been instrumental in sustaining its activities. ■

REFERENCES

- Diehl, P. (2022). For a complex concept of populism. *Polity*, 54(3), 509–518.
- Meijers, M. J., & Zaslove, A. (2021). Measuring populism in political parties: Appraisal of a new approach. *Comparative Political Studies*, 54(2), 372–407.
- Moffitt, B. (2015). How to perform crisis: A model for understanding the key role of crisis in contemporary populism. *Government and Opposition*, 50(2), 189–217.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2013). Exclusionary vs. inclusionary populism: Comparing contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147–174.

CONTRIBUTORS

Emily Laxer is an associate professor of sociology at York University’s Glendon Campus, where she holds a York Research Chair in Populism, Rights, and Legality.

Rémi Vivès is an associate professor of economics at York University’s Glendon Campus. His research explores how beliefs, narratives, and sentiments shape economic, social, and political outcomes.

Efe Peker is an associate professor of sociology and political science at the University of Ottawa, where he directs the research cluster “Populism, Diversity, and Social Cohesion” at the Interdisciplinary Research Centre on Citizenship and Minorities (CIRCEM).

Jacob McLean is a PhD candidate in the Faculty of Environmental and Urban Change at York University. He is currently finishing his dissertation, *Carbon Convoys: Extractive Populism and the Canadian Far Right*.

Isabel Krakoff is a PhD candidate in the Department of Sociology at York University. She is currently working on her dissertation exploring the intersection of right-wing populism and human rights claims.

Table of Contents

Introduction	
By Emily Laxer, Efe Peker, and Rémi Vivès	1
Who cares about populism? Tracking public interest in “populism in Canada” through Google Trends	
By Efe Peker, Rémi Vivès, and Emily Laxer August 15, 2023	10
Inflation, in search of a culprit: Comparing uses of #justinflation and #greedflation by Canadian federal MPs on X(Twitter)	
By Emily Laxer, Rémi Vivès, and Efe Peker September 1, 2023	14
#TruckersNotTrudeau: How the “Freedom Convoy” transformed Pierre Poilievre’s presence and popularity on X(Twitter)	
By Rémi Vivès, Emily Laxer, and Efe Peker September 25, 2023	21
The Alberta Sovereignty Act and Albertan political culture: A new direction, or more of the same?	
By Jacob McLean and Emily Laxer November 15, 2023.....	29
Populism and digital strategy: Comparing the use of hashtags in MPs’ X (Twitter) discourses on inflation	
By Isabel I. Krakoff and Rémi Vivès February 26, 2024	38
“Fire the gatekeepers!” Measuring “contagion effects” in the spread of anti-elite discourse among Canadian federal MPs	
By Rémi Vivès, Jacob McLean, and Emily Laxer April 25, 2024	42
“Common sense” is back! Who is using it, how, and what does it reveal about populist discourse in Canadian federal politics?	
By Emily Laxer, Rémi Vivès, and Jacob McLean January 6, 2025	50
“He’s just like Justin”: What Poilievre’s portrayal of Liberal leadership rivals reveals about the populist propagation of crisis	
By Emily Laxer and Rémi Vivès March 5, 2025	59

Introduction

PAR : EMILY LAXER, EFE PEKER ET RÉMI VIVÈS

Qu'est-ce que le populisme ? Qu'est-ce qui favorise son émergence à certains moments et dans certains endroits ? Comment peut-on l'identifier et le mesurer de manière fiable dans la politique actuelle, et qu'est-ce que cela signifie pour la démocratie, les droits et la cohésion sociale ? Ces questions animent les travaux de l'Observatoire du populisme au Canada de l'Université York depuis 2023, date à laquelle il a été fondé par les auteurs dans le but d'approfondir la compréhension, fondée sur des données probantes, du rôle du populisme dans la politique canadienne contemporaine, en français et en anglais. Ce travail est opportun et nécessaire compte tenu des preuves qui montrent que, contrairement à la perception de longue date de l'« exceptionnalisme » canadien, les partis, les dirigeants et les mouvements qui déploient des styles et des stratégies populistes ont gagné en visibilité, tant au niveau régional que fédéral.

Ce numéro de la série « Policy Intervention » de *Canada Watch* présente huit notes de recherche rédigées par l'Observatoire afin d'éclairer les différentes dimensions du populisme au Canada. Nous sommes heureux de contribuer à cette série, qui offre un forum important pour relier les travaux universitaires aux débats publics et politiques plus larges. Bien que nos recherches ne prennent pas position sur des politiques spécifiques, elles mettent en lumière la manière dont la rhétorique et les stratégies populistes façonnent le terrain sur lequel les questions politiques sont formulées, contestées et comprises au Canada.

Dans cette brève introduction, nous attirons l'attention des lecteurs sur les principales conclusions des notes de recherche concernant les thèmes suivants : opportunités et défis méthodologiques ; utilisation stratégique du blâme dans les messages populistes ; rôle des plateformes numériques et de l'activisme par hashtag ; amplification et exploitation stratégique des crises ; dynamiques régionales ; et impact des événements transformateurs.

Compte tenu de sa nature fluide sur les plans idéologique, discursif et stylistique, le populisme

présente une multitude de défis analytiques et méthodologiques pour les chercheurs. Un débat clé porte sur la question de savoir s'il est possible – voire souhaitable – de traiter les catégories « populiste » et « non populiste » comme mutuellement exclusives. Comme plusieurs autres chercheurs (par exemple, Diehl, 2022 ; Meijers et Zaslove, 2021), l'Observatoire du populisme au Canada adopte une approche non catégorique, se concentrant sur la nature relationnelle et contextuelle des appels populistes, plutôt que de qualifier des partis ou des dirigeants entiers d'intrinsèquement « populistes ». Afin de mesurer la prévalence et la nature de ces appels, l'équipe de l'Observatoire a compilé une base de données unique en son genre, qui regroupe plus de 500 000 tweets publiés par des députés fédéraux et des chefs de parti depuis 2021, et qui est régulièrement mise à jour. Ces données offrent un aperçu sans précédent de la manière dont les appels populistes sont déployés à travers le spectre politique fédéral canadien, via les plateformes numériques.

L'analyse de cet ensemble de données n'est pas une tâche simple, car le populisme est notoirement difficile à définir, à mesurer et à opérationnaliser. Définir les appels populistes dans la pratique est un défi, car ce qui est considéré comme « populiste » peut varier selon le contexte, l'orateur et l'intention stratégique. Les nuances sémantiques compliquent encore davantage la mesure et l'opérationnalisation. En effet, des termes communs tels que « liberté » peuvent indiquer un cadre populiste dans un contexte, mais pas dans un autre. De plus, l'évolution des normes publiques peut modifier la signification et la résonance de certains termes au fil du temps, ce qui rend difficile toute comparaison longitudinale. L'une des principales conclusions des notes de recherches de l'Observatoire concerne l'importance des méthodologies mixtes combinant données quantitatives et analyse qualitative pour interpréter les discours populistes dans leur contexte.

Une deuxième conclusion concerne la nature distinctive du rejet des « élites » dans les populismes de droite par rapport à ceux de gauche. Les experts s'accordent largement à dire que, plutôt que de constituer une idéologie distincte, le populisme s'inspire de nombreuses traditions idéologiques pour forger des antagonismes entre le « peuple » et les « élites » (Mudde & Kaltwasser, 2013). Les notes de recherche de l'Observatoire soulignent l'importance de cette diversité idéologique au Canada, montrant par exemple que les partis de droite et de gauche accusent des « élites » différentes d'être responsables de la hausse de l'inflation. Les députés du Parti conservateur du Canada (PCC) – en particulier Pierre Poilievre – accusent principalement les Libéraux et l'ancien premier ministre Trudeau d'être responsables de la hausse des prix, tandis que les députés du Nouveau parti démocratique (NPD) désignent les profits des entreprises comme principaux responsables. Ces deux discours simplifient les causes de l'inflation afin de mobiliser la colère populaire, mais ils s'appuient sur des traditions idéologiques différentes pour identifier les différents coupables parmi les « élites ».

Une troisième révélation tirée des notes de recherche concerne l'utilisation stratégique des plateformes numériques, en particulier X (anciennement Twitter), pour amplifier les messages populistes. Par exemple, une note de recherche a comparé la mesure dans laquelle les partis d'opposition fédéraux canadiens utilisent des hashtags – par rapport aux références en texte – pour présenter l'inflation à travers des discours populistes. Elle a révélé que le PCC, en particulier sous la direction de Pierre Poilievre, a adopté une stratégie de hashtags plus coordonnée et plus visible pour attribuer la responsabilité aux « élites » politiques, tandis que les messages du NPD se concentraient sur les profits excessifs des entreprises, mais manquaient de la même coordination numérique, ce qui limitait leur portée et leur impact. Une autre note de recherche montre comment ce type de message peut se propager par un effet de contagion : dès qu'une poignée de députés du PCC ont invoqué le trope de « gatekeeper » popularisé par Poilievre, d'autres ont rapidement adopté ce langage, renforçant ainsi un discours populiste unifié par la répétition et l'amplification numérique. Ensemble, ces conclusions soulignent l'importance d'analyser à la fois l'utilisation des

hashtags et les tendances rhétoriques plus larges afin de comprendre pleinement comment les stratégies numériques façonnent la communication populiste.

Quatrièmement, les notes de recherches fournissent des preuves concrètes que les appels populistes impliquent la mise en scène et la propagation de discours « de crise » (Moffitt, 2015). Le style de communication de Pierre Poilievre en est le meilleur exemple. Entre sa victoire à la direction du PCC le 10 septembre 2022 et le 25 février 2025, 49,4 % de ses tweets (~3 000 tweets) mentionnaient Justin Trudeau de manière négative, le blâmant souvent pour toute une série de crises sociales auxquelles sont confrontés les Canadiens. Après la démission de Trudeau en décembre 2024, Poilievre a rapidement rejeté la responsabilité sur les favoris à la direction du Parti libéral, Chrystia Freeland et surtout Mark Carney, en utilisant des hashtags tels que « #CarbonTaxCarney » et « #JustLikeJustin » pour affirmer que, quel que soit son chef, le parti sert une « élite » déconnectée de la réalité. Bien qu'elle n'ait pas été couronnée de succès – Poilievre a perdu à la fois les élections et son siège à Ottawa –, cette stratégie suggère que l'invocation populiste d'une crise sous-tend l'approche du PCC sous sa direction. L'utilisation d'arguments rhétoriques simples – tels que l'invocation du « bon sens » par le PCC – pour présenter des politiques complexes comme des solutions évidentes et urgentes y est étroitement liée.

Un cinquième thème explore les particularités régionales des populismes canadiens, en particulier en Alberta. Une note de recherche examine les éléments populistes qui sous-tendent la loi sur la souveraineté de l'Alberta au sein d'un Canada uni, adoptée en 2022 pour permettre au gouvernement provincial de contourner les lois et politiques fédérales qu'il juge « préjudiciables » aux Albertains. Présentée comme une défense contre les « abus » du gouvernement fédéral, cette loi s'inscrit dans un discours de longue date sur « l'aliénation de l'Ouest », qui présente les élites d'Ottawa comme hostiles aux intérêts économiques de l'Alberta, en particulier à son industrie des combustibles fossiles. La note de recherche de l'Observatoire montre comment les griefs régionaux sont non seulement au cœur de cette politique provinciale, mais ont également influencé historiquement les courants populistes

au niveau fédéral, avec des mouvements antérieurs comme le Parti réformiste qui ont contribué à façonner le discours conservateur national.

Un dernier thème souligné dans les notes de recherches présentées dans ce numéro met l'accent sur le rôle crucial des événements transformateurs dans l'accélération de la mobilisation par le biais du discours populiste. Le Convoi de la liberté du début de l'année 2022 s'impose comme un événement catalyseur qui a galvanisé la frustration du public face aux mesures gouvernementales imposées dans le cadre de la pandémie et renforcé les discours sur la liberté individuelle et l'ingérence excessive du gouvernement. Les travaux de l'Observatoire montrent que le soutien visible de Pierre Poilievre au convoi a considérablement renforcé sa popularité et contribué à consolider son identité politique au début de sa campagne pour prendre la tête du Parti conservateur du Canada. Plus largement, les notes de recherches ici présentées montrent que les perturbations majeures – telles que la COVID-19, le Brexit ou la montée en puissance de Trump – sont souvent corrélées à des pics d'intérêt du public pour le populisme, offrant un terrain fertile aux acteurs politiques pour s'affirmer comme les champions du « peuple ».

Ensemble, les notes de recherche présentées dans ce numéro dépeignent le populisme canadien comme

une force dynamique – idéologiquement flexible, douée en matière numérique et réactive à la fois au mécontentement structurel et aux opportunités politiques. L'Observatoire du populisme au Canada, situé sur le campus Glendon de l'Université York, a pour objectif de continuer à analyser ces dynamiques et de poursuivre de nouvelles innovations méthodologiques qui capturent la nature évolutive des stratégies et des discours populistes au Canada. Cette initiative est soutenue par une chaire de recherche York sur le populisme, les droits et la légalité. L'Observatoire a également reçu un soutien logistique crucial du Centre Robarts d'études canadiennes de York, qui a joué un rôle déterminant dans le maintien de ses activités. ■

BIBLIOGRAPHIE

- Diehl, P. (2022). For a complex concept of populism. *Polity*, 54(3), 509–518.
- Meijers, M. J., & Zaslove, A. (2021). Measuring populism in political parties: Appraisal of a new approach. *Comparative Political Studies*, 54(2), 372–407.
- Moffitt, B. (2015). How to perform crisis: A model for understanding the key role of crisis in contemporary populism. *Government and Opposition*, 50(2), 189–217.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2013). Exclusionary vs. inclusionary populism: Comparing contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147–174.

CONTRIBUTEURS

Emily Laxer est professeure agrégée de sociologie au campus Glendon de l'Université York, où elle est titulaire de la Chaire de recherche York sur le populisme, les droits et la légalité.

Rémi Vivès est professeur agrégé d'économie au Campus Glendon de l'Université York. Ses recherches portent sur la manière dont les croyances, les récits et les sentiments influencent et façonnent les résultats économiques, sociaux et politiques.

Efe Peker est professeur agrégé de sociologie et de science politique à l'Université d'Ottawa, où il est directeur de l'axe de recherche « Populisme, diversité et cohésion sociale » au Centre de recherche interdisciplinaire sur la citoyenneté et les minorités (CIRCEM).

Jacob McLean est candidat au doctorat à la Faculté de changements environnementaux et urbains de l'Université York. Il termine sa thèse intitulée *Carbon Convoys: Extractive Populism and the Canadian Far Right*.

Isabel Krakoff est candidate au doctorat au département de sociologie de l'Université York. Elle travaille actuellement sur sa thèse qui explore l'intersection entre le populisme de droite et les revendications en matière de droits humains.

Table des matières

Introduction	
Par : Emily Laxer, Efe Peker et Rémi Vivès.....	6
Qui se soucie du populisme ? Google Trends permet de suivre l'intérêt du public pour le « populisme au Canada »	
Par : Efe Peker, Rémi Vivès et Emily Laxer 15 août 2023	67
L'inflation, à la recherche d'un coupable : comparaison des utilisations de #Justinflation et #Greedflation par les députés fédéraux canadiens sur X(Twitter)	
Par : Emily Laxer, Rémi Vivès et Efe Peker 1 ^{er} septembre 2023	71
#TruckersNotTrudeau : comment le « convoi de la liberté » a transformé la présence et la popularité de Pierre Poilievre sur X(Twitter)	
Par : Rémi Vivès, Emily Laxer et Efe Peker 25 septembre 2023.....	79
La Loi sur la souveraineté de l'Alberta et la culture politique albertaine : nouvelle orientation ou manifestation de tendances établies ?	
Par : Jacob McLean et Emily Laxer 15 novembre 2023	89
Populisme et stratégie numérique : comparaison de l'utilisation des « hashtags » dans les discours sur l'inflation faits sur X (Twitter) par les députés fédéraux	
Par : Isabel L. Krakoff et Rémi Vivès 26 février 2024	98
« Congédiez les "gatekeepers"! » Mesure des « effets de contagion » dans la diffusion du discours anti-élitiste parmi les députés fédéraux canadiens	
Par : Rémi Vivès, Jacob McLean et Emily Laxer 25 avril 2024	103
Le « gros bon sens » est de retour! Qui l'utilise? Dans quelles circonstances? Et qu'est-ce que cela dit sur le discours populiste dans la politique fédérale canadienne?	
Par : Emily Laxer, Rémi Vivès et Jacob McLean 31 janvier 2025.....	112
Il est « Juste comme Justin » : ce que le portrait de Mark Carney par Pierre Poilievre révèle sur la nature du blâme anti-élite dans la propagation populiste de la crise	
Par : Emily Laxer et Rémi Vivès 1 ^{er} mai 2025	123

Who cares about populism?

Tracking public interest in “populism in Canada” through Google Trends

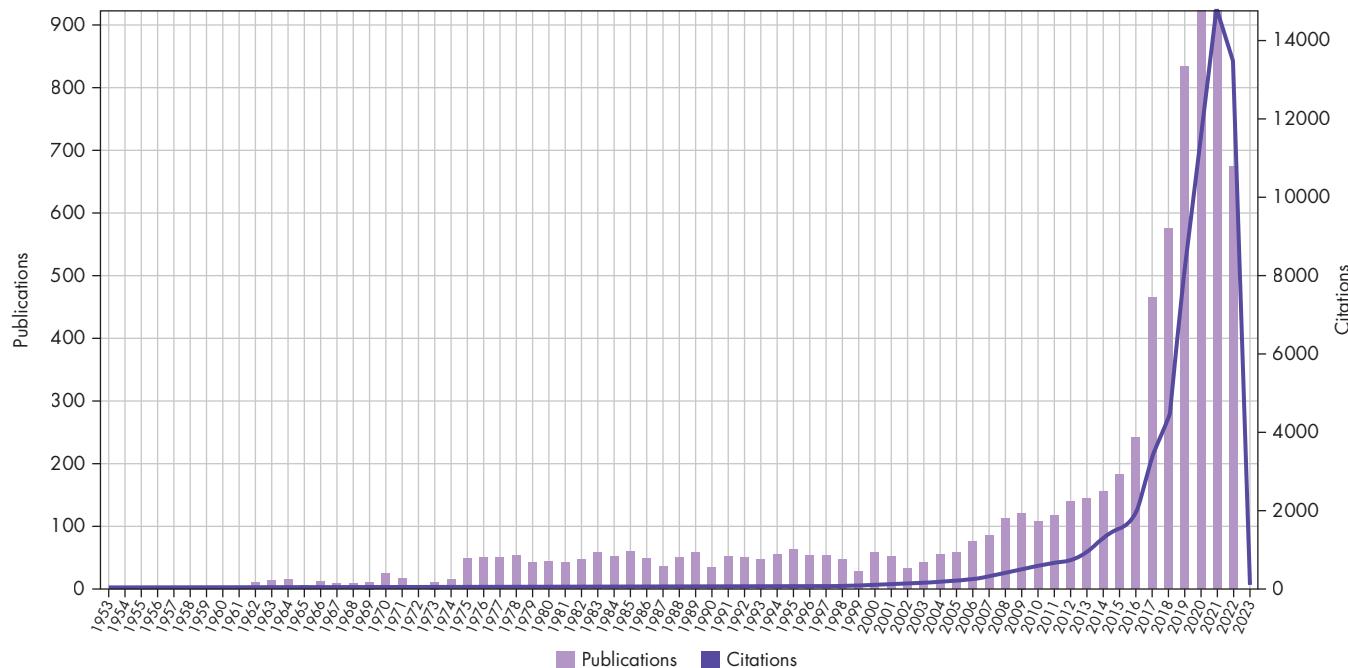
BY EFE PEKER, RÉMI VIVÈS, AND EMILY LAXER | AUGUST 15, 2023

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Peker, E., R. Vivès & E. Laxer (2023). *Who cares about populism? Tracking public interest in “populism in Canada” through Google Trends* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 001).

Populism as a concept has a long history, but it has never been more popular or commonly used than it is today. It would not be an exaggeration to say that over the past decade, the interest in populism has exploded, both in the social sciences and among the general public.

According to the database *Web of Science*, which compiles the highest ranked scholarly journals in English, 7,512 publications between January 1, 1952 and December 31, 2022 included the words “populism(s)” or “populist(s)” in their title, cited 66,053 times in total. What is striking is that 4,624 of these publications (62%) and 34,872 of these citations (53%) have appeared since 2016 (1). That year, adding to the rise of populist movements elsewhere, the Brexit vote in June and Trump’s election in November sent shockwaves through democracies around the world and sparked new curiosity about the concept (2). Figure 1 below illustrates the trend.

FIGURE 1. Total number of publications and citations of research papers that include “populism(s)” or “populist(s)” in their title



Source: Web of Science.

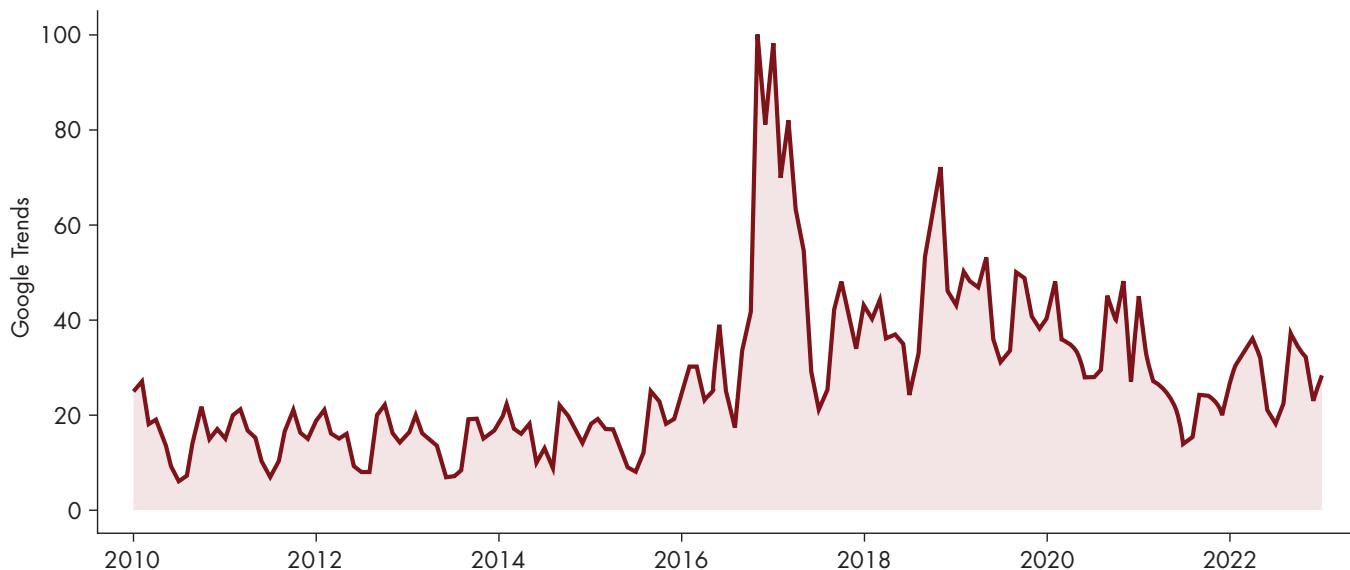
Who cares about populism?

continued from page 10

A similar tendency can be seen in *Google Books*, which includes academic and non-academic works. In English-language books published between 1880 and 2019, the use of the word “populism” (in the entire text, not just in the title) has seen an unprecedented rise since the mid-2010s (3).

Academic interest in populism has thus increased markedly. But what of the larger public’s interest in the phenomenon? Google search data show that searches of “populism” around the world also rose steeply in 2016 (see Figure 2).

FIGURE 2. Worldwide Google trends for “populism”



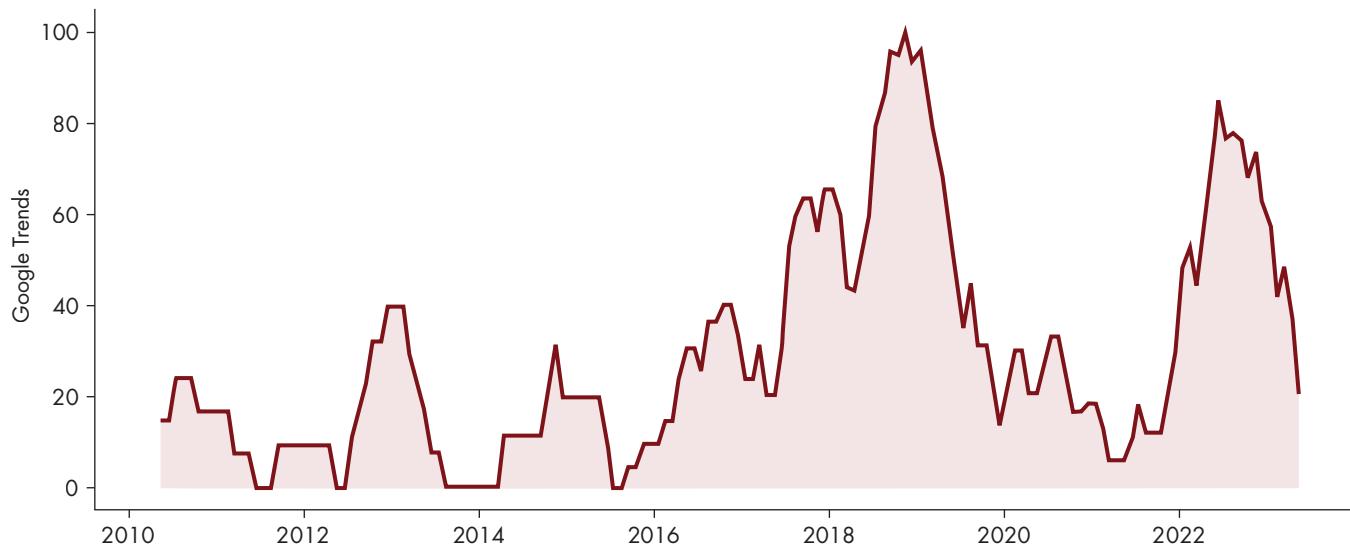
In Canada, until recently, there has been a tendency to regard populism as a foreign political phenomenon, with limited consequences for Canadian values and behaviour. Yet the public’s online engagement on Google suggests a keen and growing interest in the role of populism on Canadian soil. Figure 3 below shows that Google searches of “populism in Canada” have increased dramatically – though unevenly – in the last decade and a half.

Six peak moments are clearly discernible, which may arguably be related to multiple developments that have generated journalistic and public discourse on populism. While it is not possible to identify with certainty the events causing these spikes in public interest, we can offer educated hypotheses. The spike in 2013 may reflect public interest in the populist dimensions of Toronto Mayor Rob Ford’s style of government, including his rhetorical emphasis on battling “big city elites” (4). Later that same year, some commentators also interpreted Québec’s Charter of Values – which, if passed, would have prohibited visible religious signs among all public sector employees – through the lens of populism (5).

Who cares about populism?

continued from page 11

FIGURE 3. Canadian Google trends for “populism in Canada”



On the heels of the Brexit-Trump moment in 2016, the 2017 leadership race in the Conservative Party of Canada (CPC), where Maxime Bernier came in second (6), followed by the creation of his own People’s Party of Canada (PPC) in 2018, likely contributed to bringing populism back to the Canadian political agenda (7). In the same year, the election of Doug Ford as the Premier of Ontario also invited debates about populism (8).

Following a dip in Google searches in late 2019, it seems that the COVID-19 context gave new life and relevance to populism in Canada. As one *Washington Post* op-ed put it in its title, “Canada’s Main Covid Legacy? Right-Wing Populism” (9). Rising protests against lockdowns and vaccine mandates, the tripling of the PPC votes in the 2021 federal election (compared to 2019), and the paralyzing of Canadian politics for weeks during the Freedom Convoy in early 2022 (10) likely contributed to the rebound in public searches. More recently, leadership changes in the CPC (Pierre Poilievre) and Alberta’s United Conservatives (Danielle Smith) in the fall of 2022 were viewed by some as indicative of a further rise of populism in Canada (11).

Alongside the growing public interest in populism is a continued lack of clarity around the concept’s precise meanings and manifestations. Populism has many dimensions and can take on various ideological permutations. It is also highly context dependent: the way it presents in Canada (and even across regions *within* Canada) is distinct from elsewhere in the world. The Observatory of Populism of Canada was founded with the objective of bringing clarity to the public conversation around populism in the Canadian context by generating and promoting robust empirical research on the matter.

Visit our website to find out more about our [research team](#), read additional [research briefs](#), and access our [database](#) of academic research on populism in Canada. Explore up-to-date evidence of populism’s role in Canadian political discourse through our interactive [#X\(Twitter\)Meter](#).

Who cares about populism?

continued from page 12

1. Dufour, Frédéric Guillaume, and Efe Peker. 2023. "Introduction." In *Le populisme et les sciences sociales : Perspectives québécoises, canadiennes et transatlantiques*, edited by Frédéric Guillaume Dufour and Efe Peker, 1-23. Ottawa: Les Presses de l'Université d'Ottawa, pp. 11-12.
2. Inglehart, Ronald F., and Pippa Norris. 2016. "Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Not and Cultural Backlash." *HKS Working Paper* No. RWP16-026: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2818659
3. Dufour and Peker, p. 12.
4. "Rob Ford and the populist tradition in Canada", <https://globalnews.ca/news/977108/rob-ford-and-the-politics-of-unaccountability/>
5. "Richard Martineau and Quebec's nationalist intolerance trap", <https://nationalpost.com/opinion/dan-delmar-richard-martineau-and-quebecs-nationalist-intolerance-trap>
6. "Burst of populism in Conservative leadership race has changed the party", <https://nationalpost.com/news/canada/surge-of-populism-in-conservative-leadership-race-changed-party-canadian-politics-generally-lisa-raitt>
7. "Parti populaire du Canada : le « populisme intelligent » de Maxime Bernier", <https://ici.radio-canada.ca/ohdio/premiere/emissions/gravel-le-matin/segments/entrevue/100172/politique-federale-canada-maxime-bernier-parti-populaire-beauce>
8. "A Populist Has Exposed a Sinkhole in Canada's Democracy", <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/09/a-populist-challenge-to-the-rule-of-law-in-canada/571114/>
9. "Canada's main covid legacy? Right-wing populism", <https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/10/05/canada-covid-legacy-right-wing-populism/>
10. "'Freedom convoys' tap into cross-regional populism", <https://www.npr.org/2022/02/16/1081247534/freedom-convoys-tap-into-cross-regional-populism>
11. "How Pierre Poilievre's and Danielle Smith's populism could shake up the entrenched elites", <https://edmontonsun.com/opinion/columnists/gunter-how-pierre-poilievres-and-danielle-smiths-populism-could-shake-up-the-entrenched-elites>

Inflation, in search of a culprit

Comparing uses of #justinflation and #greedflation by Canadian federal MPs on X(Twitter)

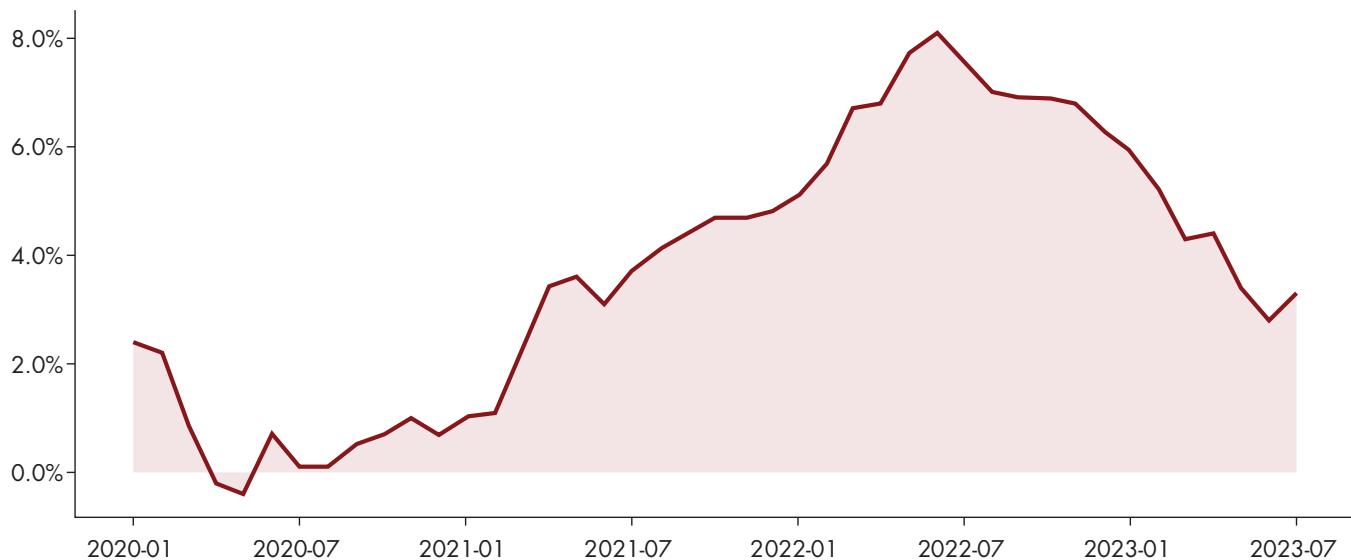
BY EMILY LAXER, RÉMI VIVÈS, AND EFE PEKER | SEPTEMBER 1, 2023

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Laxer, E., R. Vivès & E. Peker (2023). *Inflation, in Search of a Culprit: Comparing Uses of #Justinflation and #Greedflation by Canadian Federal MPs on X(Twitter)* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0002).

Between July 2020 and June 2022, Canada's inflation rate went from 0.1%, bypassing our target inflation rate of about 2% and skyrocketing to 8.1%. The initial rise in the inflation rate was the result of several factors largely related to the COVID-19 pandemic, such as postponed demand due to lockdowns; expansionary fiscal policy aimed at stimulating the economy; and monetary policies aimed at doing the same, such as the implementation of quantitative easing programs and reducing the interest rate to its lowest possible (positive) value (0.25%). In February 2022, following the Russian invasion of Ukraine, commodity prices experienced a significant spike, which caused a global energy crisis dramatically affecting the cost of production. At this time, most economists agree that the war in Ukraine and the subsequent energy crisis are the primary causes and driving factors of our persistent high inflation rate.

Despite this consensus, finding a culprit for the economic hardships produced by rising inflation have become a key focus of populist mobilizing around the world, with representatives across the ideological spectrum blaming a variety of "elites" for the growing cost of living. On the left, the primary target is the corporate "elite," which, it is argued, has exploited the initial inflationary pressures caused by the pandemic and Ukraine war to further raise prices and

FIGURE 1. Canadian inflation rate, January 2020 to July 2023



Source: Bank of Canada.

Inflation, in search of a culprit, page 15

Inflation, in search of a culprit

continued from page 14

increase profits. On the right, the culprits are mainly political “elites” who at best sat idly by as inflation rates soared and at worst have *caused* inflation through excess government spending and “money-printing.” The prevalence of hashtags like #greedflation among the global left and #bidenflation on the American political right speak to the resonance of these populist frames on social media.

Canada is no exception to this trend. Over the last two years, corresponding hashtags have emerged, signalling the expansion of populist discourses on inflation. On the left, #greedflation has become a common shorthand among left activists to charge corporate “giants” – particularly grocery chains – with using post COVID 19-driven inflation as cover to increase prices, producing record profits:

@MatthewGreenNDP “Both Liberals and Conservatives like to talk about the dumpster fire of inflation but neither will name and take on the arsonists. Only New Democrats will fight the Corporate giants in order to ensure fair food pricing for everyday Canadians. Greedflation #inflation #cdnpoli” March 18, 2023

On the right, many social media users have opted for the more personalized moniker #justinflation, attributing blame for inflation-related economic hardships to the federal Liberal government, and Justin Trudeau specifically:

@GarnettGenuis “Government policy is making the things you buy more expensive. #justinflation #shpk #fortsask” December 14, 2021

So far, our understanding of the role played by #greedflation and #justinflation in the Canadian political landscape is largely anecdotal. How prominent are these hashtags in the social media presence of our elected MPs, and in which parties? Within parties that deploy #greedflation and #justinflation, how widespread is their use? And what does the content of social media posts containing these two hashtags reveal about the nature of left- versus right-wing populist discourse and strategy in Canada? We aim to answer these questions by comparing the X (formerly Twitter) activity of Canadian MPs from October 2021 (when the current federal government was elected) to July 2023 (1).

WHICH PARTIES’ MPS USE #JUSTINFLATION & #GREEDFLATION ON X(TWITTER) AND HOW HAS THIS CHANGED OVER TIME?

Table 1 displays the number of uses of each hashtag, broken down by party affiliation, rendering two key observations. First, during the period we examined, #justinflation was vastly more prominent (757 uses) in the X(Twitter) activity of federal MPs than #greedflation (19 uses). Second, *among federal MPs*, the two hashtags were used almost exclusively by two parties: 99 percent of #justinflation mentions were made by Conservative Party of Canada (CPC) MPs, while 100 percent of #greedflation mentions were made by representatives of the New Democratic Party (NDP). Given the monopolization of the two hashtags by the CPC and NDP, we focus the remainder of our analysis on the activity of these two parties.

Inflation, in search of a culprit

continued from page 15

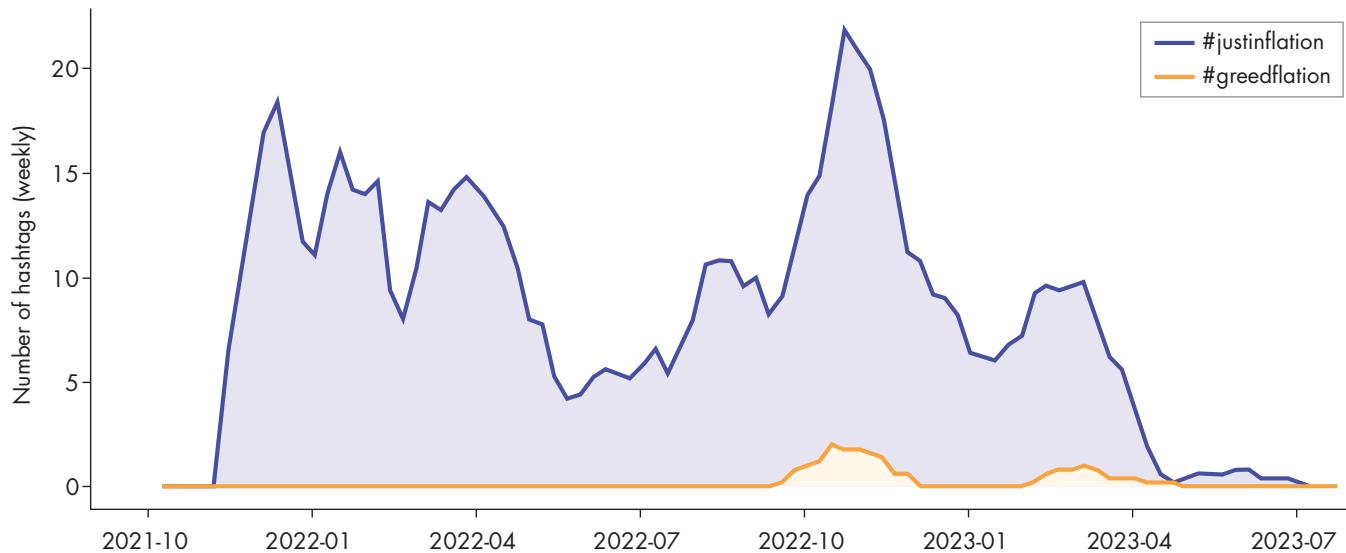
TABLE 1. Number of times #justinflation and #greedflation were used on X(Twitter) by party, October 2021 to July 2023

		CPC	Liberal	NDP	Green	Bloc Québécois	Independent	Total
#justinflation	Count	748	-	2	-	-	7	757
	%	98.8	-	0.3	-	-	0.9	100
#greedflation	Count	-	-	19	-	-	-	19
	%	-	-	100	-	-	-	100

Notes: Percents rounded to nearest decimal.

Figure 2 compares the weekly number of uses of #justinflation and #greedflation by CPC and NDP MPs. The results reveal that uses of #justinflation increased markedly in number beginning in November 2021, following the re-election of Trudeau’s Liberals to a minority government. The frequency remained high (between 8 and 20 times per week) through the early weeks of 2022, when the “Freedom Convoy” took centre stage. A second peak occurred in mid-fall 2022, which coincides with the election of Pierre Poilievre as leader of the CPC on September 10, 2022.

FIGURE 2. Number of times CPC and NDP MPs used #justinflation and #greedflation on X(Twitter), by week, October 2021 to July 2023



Notes: Sample limited to CPC and NDP MPs with X(Twitter) accounts.

NDP MPs did not begin deploying #greedflation on X(Twitter) until fall 2022, and the weekly count of NDP MPs’ tweets containing this hashtag never surpassed 4. Also notable is the fact that the two (albeit minor) peaks in NDP MPs’ use of #greedflation – one in early fall 2022 and the other in mid-winter 2023 – coincided with the peaks in CPC members’ use of #justinflation. Although our data do not allow us to determine whether this relationship is a matter of correlation or causation, this finding raises the possibility of a “contagion” effect, wherein the increasing use of one hashtag propels increasing use of the other. However, this hypothesis remains speculative.

Inflation, in search of a culprit, page 17

Inflation, in search of a culprit

continued from page 16

HOW WIDESPREAD IS THE USE OF #JUSTINFLATION & #GREEDFLATION AMONG CPC AND NDP MPS ON X(TWITTER)?

Having examined the *inter*-party dynamics involved in the use of #justinflation and #greedflation, we now turn to an examination of *intra*-party trends. Is the use of these hashtags widespread among party members or is it concentrated in the X(Twitter) feeds of a limited few?

Table 2 displays the number and percent of uses of #justinflation (for the CPC) and #greedflation (for the NDP) by the hashtags' top users, revealing two things. First, only in the case of the CPC is the hashtag in question deployed by the party leader, Pierre Poilievre. NDP leader Jagmeet Singh does not appear in our data as a user of #greedflation.

TABLE 2. Count and percent of #justinflation and #greedflation Uses on X(Twitter) by most frequent users, October 2021 to July 2023

#justinflation				
	@PierrePoilievre	@jasrajshallan	Other	Total
Count	456	173	119	748
%	61	23.1	15.9	100

#greedflation					
	@AMacGregor 4CML	@MPJulian	@MatthewGreen NDP	Other	Total
Count	5	4	4	6	19
%	26.3	21.1	21.1	31.6	100

Notes: Sample limited to CPC and NDP MPs with X(Twitter) accounts. See (1) for more details.

Second, #justinflation is more heavily concentrated in the X(Twitter) feeds of a few individuals than is #greedflation. Indeed, CPC leader Pierre Poilievre alone accounted for 61 percent of his party's #justinflation uses between October 2021 and July 2023. He and his colleague, CPC MP Jasraj Singh Hallan, together posted 84.1 percent of the tweets containing this hashtag (in total, 47 CPC MPs used the hashtag, representing ~44% of the party on X). By contrast, no single NDP MP accounted for more than 26.3 percent of the party's tweets citing #greedflation (7 total NDP MPs used the hashtag, representing 30% of the party). This suggests that the use of hashtags to frame inflation as the fault of "elites" is more concentrated in the party leadership of the CPC – and Pierre Poilievre in particular – compared to the leadership of the NDP.

WHAT DO CPC AND NDP MPS' USES OF #JUSTINFLATION & #GREEDFLATION ON X(TWITTER) REVEAL ABOUT THE NATURE OF RIGHT VS LEFT POPULISMS IN CANADA?

We know, therefore, that #justinflation is a far more prominent slogan in the X(Twitter) presence of the Canadian political right than #greedflation is on the left. We also know that #justinflation is primarily a tool of CPC leader Pierre Poilievre. Missing from the picture so far, however, is a clear understanding of the *kinds* of claims being articulated with the help of these two hashtags, and the implications for understanding the nature of right versus left populisms in Canada.

Inflation, in search of a culprit

continued from page 17

Tweets containing #justinflation and #greedflation share an emphasis on the damages wrought by inflation for ordinary “Canadians” and “consumers,” and on the fact that such damages are either caused, or enabled, by self-interested “elites.” In this way, both sets of tweets downplay larger, global forces contributing to inflation and its effect on Canadians.

@PierrePoilievre “If Canada’s inflation were just the result of a “global problem”, why do all but one G7 country have lower inflation than us? They live on the same globe, yet pay less inflation. Answer: they ran smaller deficits & printed less money, so less inflation.”

November 25, 2021

Beyond this, however, tweets bearing the two hashtags differ substantially. For one, tweets containing #justinflation versus #greedflation differently portray the responsibility of government over inflation. In the former, government figures (i.e. “Trudeau”) and institutions (i.e. the “Bank of Canada”) are presented as having a vested interest in depriving Canadians of resources and wealth.

@PierrePoilievre “Trudeau government takes in tax windfall from inflation, collecting higher taxes on higher prices. People pay more. Government gets more.” December 14, 2021

By contrast, the government, when it appears in posts mentioning #greedflation, is more often framed as ignoring, rather than intentionally seeking to further, the economic hardships of inflation.

@MPJulian “Corporate #greedflation keeps driving grocery prices higher, making the high #CostOfLivingCrises even worse for people. 📈 Call on your MP to vote YES on the NDP Motion pressing the Liberals to act or will the Trudeau govt stand w rich CEOs?” October 7, 2022

A second notable difference between tweets containing #justinflation versus #greedflation concerns the extent to which they associate the challenges of inflation with other, less explicitly material, hardships inflicted on the “people” by “elites.” Such associations are much more common for the CPC than the NDP. For instance, Pierre Poilievre frequently mentions #justinflation in tweets referencing the federal government’s “vaccine vindictiveness” and Trudeau’s “attack on truckers.” This contributes to a characterization of inflation as part of a larger government agenda targeting the interests of the “people” more broadly. In many of these tweets, #justinflation comes to stand in for cultural antagonisms, with other “elite” constituencies, namely “academics” and the “liberal media,” cited as enabling the government’s inflationary agenda.

@PierrePoilievre “Even with Canada having the 2nd highest inflation in the G7, Liberal media is in overdrive this week to protect Trudeau from responsibility for the rising costs his half-trillion dollars of deficits caused.” November 25, 2021

Inflation, in search of a culprit

continued from page 18

By contrast, tweets by NDP MPs mentioning #greedflation attribute blame for inflation solely to corporate giants and the governmental forces that secure their rising profits.

@MatthewGrenNDP “While the @NDP fight the corporate greed of big corporations who profit off of driving prices up, this Liberal government thinks CEO’s are already “doing their part” to control inflation.

Whose side are you on?

#cdnppoli #greedflation #recession #inflation #pricegouging” October 28, 2022

CONCLUSION: WHAT’S IN A HASHTAG?

Using hashtags, like posting on social media more broadly, is just one of many ways that politicians frame issues and seek to attract audiences. Yet, the frequency, timing, and content of hashtag-related content can nevertheless shed helpful light on the nature and direction of political discourse in a given time and place. This is especially true of populist political claims-making, which, research shows, is particularly well suited to the episodic and emotionally charged nature of social media engagement.

Our investigation of uses of #justinflation and #greedflation among Canadian federal MPs on X(Twitter) rendered three main conclusions:

First, in the landscape of federal Canadian MPs on X(Twitter), MPs from both the left and the right side of the political spectrum use populist hashtags to blame the economic struggles of the “people” on one or more “elites.” However, this practice is more prominent within the Conservative Party of Canada, whose representatives use #justinflation to target Prime Minister Trudeau as the main culprit, than in the New Democratic Party, whose MPs engage in a more limited use of the global hashtag #greedflation to tie inflation to corporate greed. This is not to suggest that NDP MPs otherwise refrain from blaming inflation on corporate “elites.” It simply reveals that the strategic use of hashtags to capture that blame in simple terms is less common.

Second, use of these populist hashtags is more concentrated in the party leadership in the CPC than in the NDP. In the former case, framing Justin Trudeau as the key architect of rising inflation is done especially frequently by the party leader, Pierre Poilievre. A majority of CPC MPs did not mention #justinflation on X(Twitter) in the period we examined. By contrast, the NDP’s far more limited use of #greedflation is more evenly spread across a handful of MPs, and leader Jagmeet Singh wholly avoided the hashtag.

Third, and finally, a qualitative comparison of tweets containing #justinflation and #greedflation corroborates what we know from prior research about the distinct nature of right versus left populisms: while the former tend toward blaming political “elites” for the challenges of the “people,” the latter foster antagonism toward corporate “elites.” But that’s not all. We also observed a greater tendency among right-wing MPs to associate economic with cultural dangers facing the “people,” and to identify other “elite” constituencies – namely “academics” and the “liberal media” – as implicated in the government’s inflation-driving agenda.

Inflation, in search of a culprit

continued from page 19

1. Although our sample is, by definition, limited to those with X(Twitter) accounts, it is worth noting that the vast majority of federal MPs are on X(Twitter). At the time of writing, the proportion ranged from 92 percent among Conservative Party MPs to 100 percent among Green Party, NDP, and Independent MPs. 94 and 96 percent of Bloc Québécois and Liberal MPs have X(Twitter) accounts, respectively.

#TruckersNotTrudeau

How the “Freedom Convoy” transformed Pierre Poilievre’s presence and popularity on X(Twitter)

BY RÉMI VIVÈS, EMILY LAXER, AND EFE PEKER | SEPTEMBER 25, 2023

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Vivès, R., E. Laxer & E. Peker (2023). *#TruckersNotTrudeau: How the “Freedom Convoy” Transformed Pierre Poilievre’s Presence and Popularity on X(Twitter)* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0003).

@PierrePoilievre “I am running for Prime Minister to give you back control of your life. Sign up now to help me replace Trudeau & restore freedom.” February 5, 2022.

When Pierre Poilievre tweeted the above on February 5th, 2022, it struck a resounding chord in the Twitter(X)sphere. Marking the unofficial start of his campaign for leader of the Conservative Party of Canada (CPC), the tweet garnered 103,187 “likes,” making it by far the most popular tweet ever penned by Poilievre (1). Poilievre’s promise to “give back control” to Canadians and “restore freedom” came at the apex of the controversial “Freedom Convoy,” the series of anti-COVID-mandate blockades and protests taking place from January 22 – February 23, 2022 that shut down Ottawa’s city centre. Prime Minister Trudeau and NDP leader Jagmeet Singh both condemned the convoy, citing a threat to public order and safety. By contrast, several high-profile Conservative Party members pledged varying degrees of support for the protesters.

Among the most unequivocal in his support was Pierre Poilievre, then a Conservative MP best known for his prominent roles in government during the Harper years. A vocal opponent of federal COVID-19 mandates before the convoy began, Poilievre applauded the protesters, stating on several occasions that he “stands by” their efforts to defend “freedom.” These statements have led commentators to conclude that Poilievre “hitched his wagon” to the “Freedom Convoy,” and harnessed the divisions it fostered to propel himself to victory in the Conservative leadership race (2). However, the precise impact of the convoy on his popularity, especially compared to that of other Conservative candidates, remains unknown. We aim to fill this gap, using Twitter (now “X”) data to ask three questions:

- First, did the “Freedom Convoy” produce a discernible shift in Poilievre’s X(Twitter) presence and popularity? If so, how significant?
- Second, how did the convoy’s effect on Poilievre’s X(Twitter) popularity compare to that of other CPC leadership candidates, some of whom also supported the protesters?
- Finally, what do these results suggest about the role of the “Freedom Convoy” in Poilievre’s larger political brand and legacy?

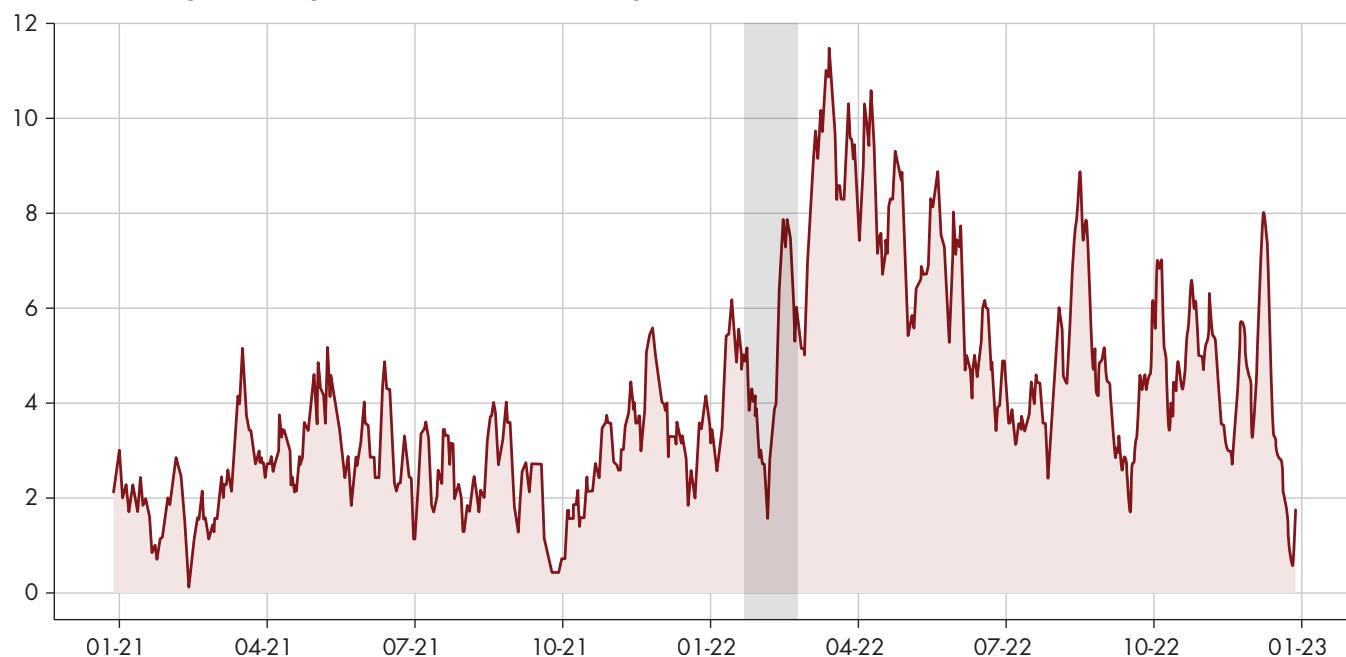
To answer these questions, we undertook a quantitative analysis in two stages, starting with a statistical comparison of the number of “likes” and “retweets” received by Poilievre’s X(Twitter) account before and after the “Freedom Convoy,” followed by a comparison of the same data for five other CPC leadership candidates: Roman Baber, Leslyn Lewis, Scott Aitchison, Patrick Brown, and Jean Charest.

#TruckersNotTrudeau, page 22

POILIEVRE'S X(TWITTER) PRESENCE AND POPULARITY BEFORE AND AFTER THE CONVOY

Figure 1 provides a timeline of the daily number of tweets posted by @PierrePoilievre from January 2021 – December 2022. It shows that the convoy, highlighted in grey, marked a substantial break in Poilievre's X(Twitter) activity, with the number of tweets peaking during and shortly after the protests and remaining higher on average in the months that followed.

FIGURE 1. Daily tweets by @PierrePoilievre, January 1, 2021–December 31, 2022



Several of the tweets posted by @PierrePoilievre during the convoy were geared toward demonizing the protesters in response to widespread criticisms and channeling the grievances of “truckers” against Trudeau:

@PierrePoilievre “Just talked with hundreds of cheerful, peaceful, salt-of-the-earth, give-you-the-shirt-off-their-back Canadians at the trucker protest. They choose freedom over fear”.
January 31, 2022.

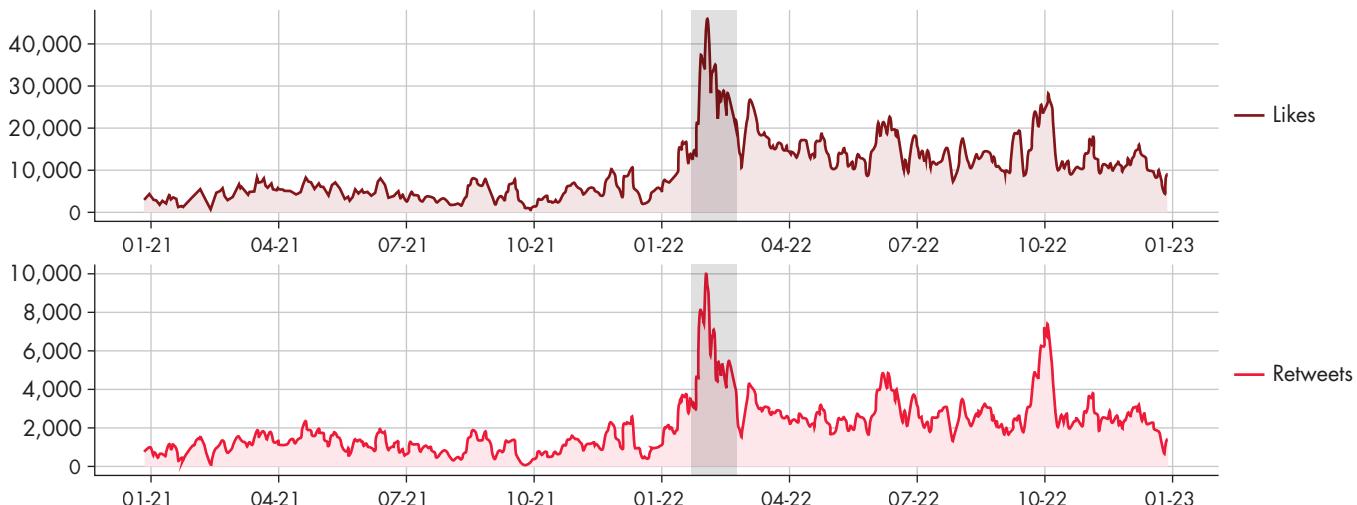
@PierrePoilievre “These are the people the media & Trudeau want to silence. Bright, joyful, peaceful Canadians championing freedom over fear on Parliament Hill. #TruckersNotTrudeau”. January 31, 2022.

Other tweets leveraged the discontent expressed by the convoy to elicit broader concerns about the threat of COVID mandates to Canadians’ “freedom” and to channel those concerns into support for Poilievre in the leadership campaign:

@PierrePoilievre **“Freedom is on the move. Keep it going. Sign up to end mandates”.**
February 9, 2022.

The convoy was therefore accompanied by a notable acceleration in Poilievre’s X(Twitter) activity. But what of the impact of the tweets? How did they register with audiences? Figure 2 addresses this by displaying the number of likes and retweets obtained by Poilievre’s X(Twitter) account from January 2021 – December 2022. Each of these metrics captures a different dimension of popularity. Likes indicate users’ approval of a tweet, and thus arguably reflect popularity most directly. For the sake of robustness, we also considered retweets, which, though they may not reveal users’ (dis)approval, are an established indicator of impact.

FIGURE 2. Daily number of likes and retweets for @PierrePoilievre, January 1, 2021–December 31, 2022



The results show that, in terms of both likes and retweets, Poilievre’s popularity increased dramatically during the convoy and remained higher in its aftermath (3).

In order to ensure the robustness of these findings and confirm that the surge in Poilievre’s X(Twitter) popularity during the convoy was not due to random effects, we compared the number of likes and retweets that Poilievre obtained before and during the “Freedom Convoy” while controlling for patterns over the same period one year earlier. The results (shown in the technical section) reveal that Poilievre’s popularity increased substantially during the convoy compared to the 30 days prior. It also suggests that this spike in popularity is not a random result of seasonal patterns, given that no measurable increases were observed over the same period in 2021.

Standardized regression results (shown in technical section) confirm this conclusion. Compared to the 30 days preceding it, the Freedom Convoy multiplied the number of likes Poilievre received by 2.93. In other words, the convoy made Poilievre nearly 3 times more liked on X(Twitter) than he had been previously.

COMPARING THE EFFECT OF THE CONVOY ON POILIEVRE'S X(TWITTER) POPULARITY TO THAT OF OTHER CONSERVATIVE LEADERSHIP CANDIDATES

What of the other CPC leadership candidates? To what extent and how did the “Freedom Convoy” affect their X(Twitter) popularity? How do they compare to Poilievre in this regard?

Besides Poilievre, Roman Baber and Leslyn Lewis were the most favourable toward the “Freedom Convoy” among the CPC leadership candidates. Both publicly supported the truckers and framed their efforts as part of a battle for “freedom” and “democracy.” They also decried the Trudeau government for deploying the Emergencies Act to end the blockades. Scott Aitchison was more equivocal in addressing the convoy, drawing a line between peaceful and unlawful protest. The most critical were Patrick Brown, who questioned the motives of the protesters, and Jean Charest, who condemned the convoy outright and called Poilievre unfit to lead based on his endorsement of its activities.

Our findings reveal substantial differences in the effects of the convoy on the five other candidates’ popularity. Results for each candidate show that Baber, Lewis, and Aitchison saw spikes in the daily number of likes and retweets during the convoy. However, except for Lewis, there was no discernible lasting effect on their popularity, and the peaks observed during the convoy have since been matched or superceded. For Brown, the convoy had no discernible effect on popularity. For Charest, a before- and-after comparison was not possible because he only joined X(Twitter) in March 2022.

How, then, do the effects of the convoy on popularity compare for Baber, Lewis, Aitchison, and Brown versus Poilievre? Standardized regression analyses (shown in the technical section) showed that the effect of the “Freedom Convoy” on X(Twitter) likes was 6 times greater for Pierre Poilievre than it was for any other candidate. In other words, despite being joined by Baber and Lewis in supporting the convoy, Poilievre was by far the most successful in using the opportunity of the convoy to generate a marked increase in popularity.

CONCLUSION: THE IMPACT OF THE “FREEDOM CONVOY” ON POILIEVRE’S POLITICAL BRAND

Endorsement of the “Freedom Convoy” was highly propitious for Poilievre. Other CPC candidates, like Baber and Lewis, also hitched their wagons to the convoy. Compared to Poilievre, though, their increased Twitter activity did not produce nearly the same surge in popularity. Poilievre is therefore an outlier among Conservatives in seizing the opportunity afforded by the “Freedom Convoy” to tap potential voters who, for various reasons, opposed COVID-19 mandates. Poilievre’s continued public support of the convoy in the months that followed suggest this event left a lasting mark on his political brand.

1. The next most popular tweet, also posted during the convoy, attracted 40,845 likes.
2. Vieira, P. “Canada’s Conservatives Pick ‘Freedom Convoy’ Sympathizer to Lead Party Against Trudeau”, *The Wall Street Journal*, September 10, 2022. <https://www.wsj.com/articles/canadas-conservatives-pick-freedom-convoy-sympathizer-to-lead-party-against-trudeau-11662855757>; Wherry, A. “Conservatives hitch their wagons to the convoy protest without knowing where it’s going”, *CBC News*, February 10, 2022. <https://www.cbc.ca/news/politics/poilievre-conservative-otoole-convoy-vaccine-mandate-1.6335286>
3. Giving further context to these results is the fact that, of the 50 most “liked” tweets ever penned by Poilievre, nearly half – 24 – were posted during the “Freedom Convoy”.

DATA

We use the X(Twitter) dataset of the Observatory that comprises the historical tweets of the Canadian MPs and party leaders since 2020. We create two samples for the two quantitative analyses that are presented below. The first sample includes original tweets posted by Pierre Poilievre from December 25th, 2020 to February 23rd, 2021 and from December 25th, 2021 to February 23rd, 2022. The second sample includes tweets posted by the six final verified candidates for the CPC leadership election (Scott Aitchison, Roman Baber, Patrick Brown, Jean Charest, Leslyn Lewis and Pierre Poilievre) from December 25th, 2021 to February 23rd, 2022.

We use four variables to proxy the Twitter popularity of Poilievre and of the five other politicians: the daily number of likes, the daily mean of likes, the daily number of retweets and the daily mean of retweets. We selected these variables for three primary reasons. First, liking a tweet is a direct sign of endorsement and support. Second, while the number of likes is an unambiguous measure of popularity, there are a number of different reasons why a user might retweet. For example, a user might retweet to endorse a tweet, but also to criticize it. We use the number of retweets as a robustness check, but one can expect mitigated results for the above reason. Finally, using the daily number of likes and retweets allows us to control directly for *volume*, while the mean is a more conservative approach that we also use for robustness. Tables A1 and A2 provide some descriptive statistics.

TABLE A1. Descriptive statistics of sample 1

		Obs.	Mean	Median	Std. Dev.	Min.	Max.
25/12/2020 to 23/02/2021	Likes	105	1,709.752	1,347	1,419.74	38	7,265
	Retweets	105	437.924	333	412.408	5	1,883
25/12/2021 to 23/02/2022	Likes	273	4,228.117	1,602	8,078.391	66	103,187
	Retweets	273	882.344	103	1,908.227	15	24,461

Notes: This table includes descriptive statistics on the original tweets posted by Pierre Poilievre from December 25th 2020 to February 23rd 2021 and from December 25th 2021 to February 23rd 2022.

TABLE A2. Descriptive statistics of sample 2

		Obs.	Mean	Median	Std. Dev.	Min.	Max.
Aitchison	Likes	60	20.617	1	108.391	0	822
	Retweets	60	79.717	14	354.977	1	2,726
Baber	Likes	161	419.130	320	414.608	6	2,756
	Retweets	161	1,452.236	1,164	1,208.203	96	7,854
Brown	Likes	217	29.691	4	143.363	0	1836
	Retweets	217	148.253	32	593.265	1	7,395
Charest	Likes	-	-	-	-	-	-
	Retweets	-	-	-	-	-	-
Poilievre	Likes	279	886.161	280	1,899.414	15	24,461
	Retweets	279	4,270.125	1,602	8,084.723	66	103,187
Lewis	Likes	47	668.596	319	961.294	11	5,337
	Retweets	47	3,051.489	1,526	4,112.485	72	24,411

Notes: This table includes descriptive statistics on the original tweets posted by the six final verified candidates for the CPC leadership election from December 25th 2021 to February 23rd 2022.

#TruckersNotTrudeau, page 26

To facilitate the interpretation of the coefficients in the quantitative analyses, we perform two transformations. First, to investigate question 1, we express our data (sample 1) relative to the average daily number (or mean) of likes (or retweets) pre-Freedom Convoy. Second, to investigate question 2, we express our data (sample 2) relative to the average daily number (or mean) of likes (or retweets) of the 5 other candidates for the leadership of the CPC (i.e. all the candidates but Poilievre) prior to the convoy.

QUANTITATIVE ANALYSIS

We implement a quasi-experimental approach to investigate how the Freedom Convoy affected Poilievre's X(Twitter) popularity.

Did the Freedom Convoy produce a discernible shift in Poilievre's X(Twitter) presence and popularity?

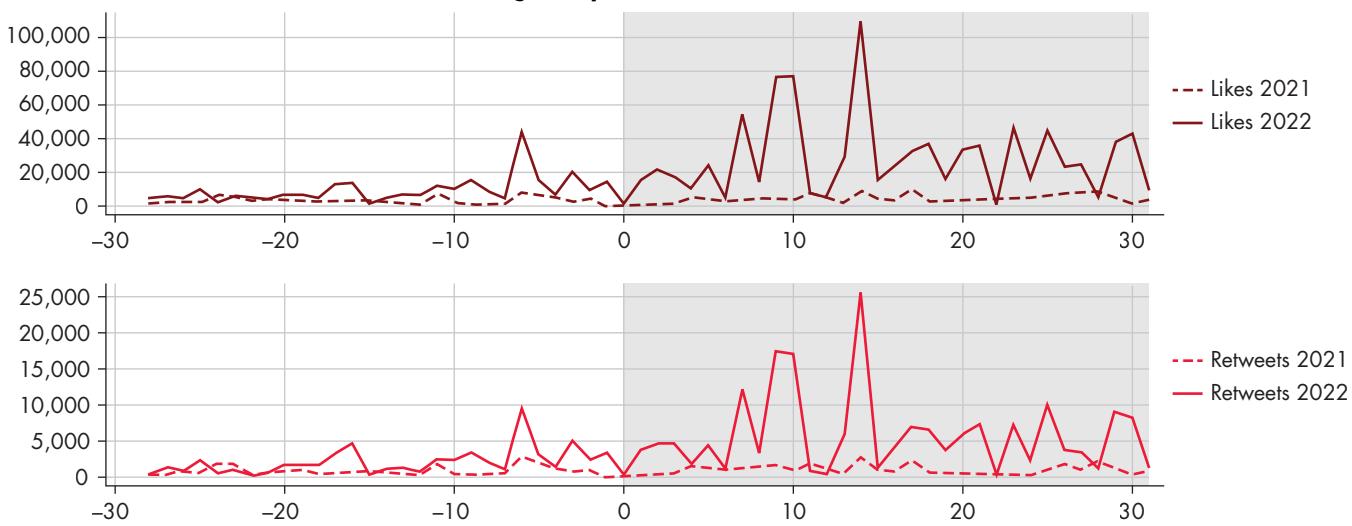
We use several Difference-in-Difference models in which the calendar year prior to the convoy serves as a counterfactual outcome. We estimate four specifications. The first specification is

$$X_t = \beta_0 + \beta_1 Y_{22t} + \beta_2 Freedom1_t + \beta_3(Freedom1_t \times Y_{22t}) + \varepsilon_t \quad (1)$$

where X_t is the transformed daily number of likes that Poilievre receives on his tweets relative to the average daily number of likes he received on his tweets prior to the Freedom Convoy. This first measure of popularity gives more weight to the daily *volume* of likes. Both Y_{22t} and $Freedom1_t$ are binary variables. More specifically, Y_{22t} takes the value 1 for the days of 2022 and $Freedom1_t$ takes the value 1 either on the period of the Freedom Convoy or on the days matching that period a year prior (2021). ε_t is the error term. Figure A1 illustrates this setting.

β_3 is our parameter of interest. The validity of our estimation results rests on the standard parallel trend assumption that no significant shocks other than those related to the Freedom Convoy impacted Poilievre's popularity during the year of the Freedom convoy and the control period a year prior (i.e. in the period of sample one).

FIGURE A1. Difference-in-Difference setting of equation (1)



Notes: Dashed lines span from December 25th 2020 to February 23rd 2021 and plain lines span from December 25th 2021 to February 23rd 2022. The horizontal axes are expressed in terms of distance in days relative to January 22nd of the respective year (the Freedom Convoy started on January 22nd 2022).

#TruckersNotTrudeau, page 27

Column (1) of Table A3 shows the result of this regression. One can see that the treatment effect is 2.93, which means that the tweets that Poilievre posted during the Freedom Convoy were 2.93 times more liked than the tweets he posted before the convoy. In other words, the Freedom Convoy made Poilievre 3 times more popular than he was prior to that event. This result is very significant.

The other specifications are very similar to equation (1) but consider different proxies of popularity (as discussed in the previous subsection) such as the daily mean of likes (column 2), the daily number of retweets (column 3) and the daily mean of retweets (column 4). The effects of the Freedom Convoy on these other measures of popularity is very robust.

TABLE A3. Estimation results associated with equation (1)

	Likes (sum)	Likes (mean)	Ret. (sum)	Ret. (mean)
<i>Y22_t</i>	0.259** (0.113)	0.565*** (0.180)	0.276* (0.143)	0.633*** (0.215)
<i>Freedom1_t</i>	1.026*** (0.262)	0.435*** (0.145)	0.900*** (0.273)	0.327* (0.174)
<i>Y22_t × Freedom1_t</i>	2.932*** (0.762)	2.301*** (0.863)	2.298*** (0.755)	1.715** (0.864)
Constant	0.535*** (0.0708)	0.668*** (0.0709)	0.577*** (0.101)	0.688*** (0.0992)
Observations	106	106	106	106

Notes: This table reports Difference-in-Difference estimates associated with equation (1). 'Y22 × Freedom1' measures the average impact of the Freedom Convoy on Poilievre's Twitter's popularity relative to his own popularity during the same period the year before. Data span from December 25, 2020 to February 23, 2021 and from December 25, 2021 to February 23, 2022. Robust standard errors are included in parenthesis.
***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.

How did the convoy's effect on Poilievre's X(Twitter) popularity compare to that of other CPC leadership candidates, some of whom also supported the protesters?

We use several Difference-in-Difference models in which the popularity of the other candidates serves as a counterfactual outcome. Here too, we estimate four specifications. The first specification is

$$Z_{it} = \beta_0 + \beta_1 Poilievre_i + \beta_2 Freedom2_t + \beta_3 (Freedom2_t \times Poilievre_i) + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

where Z_{it} is the transformed daily number of likes that politician i receives on their tweets. $Poilievre_i$ is a binary variable that takes the value 1 for the tweets of Pierre Poilievre. $Freedom2_t$ takes the value 1 for the period of the Freedom Convoy. We apply a transformation to Z_{it} to allow for a multiplicative interpretation: for example, $\beta_3 = 2$ signifies the Freedom Convoy had a significantly greater impact – twice as much – on the popularity of Poilievre than on that of all other candidates. ε_{it} is the error term.

Column (1) of Table A4 shows the result of this first regression. One can see that over the entire time period of sample 2 (i.e. December 25th 2021 to February 23rd 2022), Poilievre was 2.8 times more popular than the other candidates. The treatment effect is 6.37, which means that the tweets that Poilievre posted during the Freedom Convoy were 6 times more liked than the tweets posted by the other candidates. In other words, Poilievre was 6 times more popular than the other candidates during the period of the Freedom Convoy. This result is very significant.

TABLE A4. Estimation results associated with equation (2)

	Likes (sum)	Likes (mean)	Ret. (sum)	Ret. (mean)
<i>Freedom2_t</i>	0.436 (0.289)	0.552 (0.443)	0.390 (0.217)	0.495 (0.359)
<i>Poilievre_t</i>	2.812*** (0.268)	1.081*** (0.226)	2.392*** (0.344)	0.901** (0.287)
<i>Freedom2_t × Poilievre_t</i>	6.373*** (0.289)	3.465** (0.443)	4.816*** (0.217)	2.811*** (0.359)
Constant	0.564 (0.268)	0.448 (0.226)	0.610 (0.344)	0.505 (0.287)
Observations	234	234	234	234

Notes: This table reports Difference-in-Difference estimates associated with equation (2). '*Freedom2 × Poilievre*' measures the average impact of the Freedom Convoy on Poilievre's Twitter's popularity relative to the popularity of the remaining final verified candidates for the CPC leadership election during the same period. Data span from December 25, 2021 to February 23, 2022. Robust standard errors are clustered at the individual level and included in parenthesis. ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1.

For robustness, we run three other specifications in the spirit of equation (2) considering the other proxies of popularity. Results using the transformed daily mean of likes, transformed daily number of retweets and the transformed daily mean of retweets are shown in columns (2), (3) and (4), respectively. Here again, the effects of the Freedom Convoy on the other measures of popularity are very robust.

The Alberta Sovereignty Act and Albertan political culture

A new direction, or more of the same?

BY JACOB MCLEAN AND EMILY LAXER | NOVEMBER 15, 2023

PREVIOUSLY PUBLISHED AS McLean, J. & E. Laxer (2023). *The Alberta Sovereignty Act and Albertan Political Culture: A New Direction, or More of the Same?* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0004).

When Danielle Smith became Premier of Alberta, by replacing Jason Kenney as leader of the United Conservative Party (UCP) in October 2022, one of her first orders of business was to table the [Alberta Sovereignty Within a United Canada Act](#) (ASA for short). The Act provides the Alberta government with tools to circumvent federal laws that it deems either outside federal jurisdiction (and therefore “unconstitutional”) or otherwise “harmful” to Albertans.^[i]

Before and after being passed on December 8, 2022, the ASA sparked controversy in and outside Alberta, with questions raised about its constitutional validity and its democratic legitimacy, among others. In this brief, we aim to shed light on the terms – and underlying sources – of this debate. We begin by outlining the arguments put forward in favour of, and against, the ASA by politicians and legal commentators. We then examine how the ASA fits within Albertan political culture, particularly its documented history of populist mobilizing, its emphasis on “Western alienation,” and its promotion of a fossil-fuel based economy. We ask: is the ASA a simple continuation of these political traditions in Alberta? Or does it represent a radicalization of such traditions?

WHO SAID WHAT? ARGUMENTS FOR AND AGAINST THE ALBERTA SOVEREIGNTY WITHIN A UNITED CANADA ACT

Speaking to the purpose of the ASA in the legislature on November 29, 2022, Danielle Smith said: “this legislation is designed to be a constitutional shield to protect Albertans from unconstitutional federal laws and policies that harm our province’s economy or violate Alberta’s provincial rights.”^[ii] In the debates that ensued, UCP members reinforced the notion that the ASA is needed to: address federal “overreach” in several policy areas, with a particular emphasis on the need to “defend” the Albertan economy against federal regulations; “stand up” to infringements of Alberta’s constitutional rights as a province, perceived as reflections of a partisan assault by the “Liberal/NDP coalition” in Ottawa; and generally ensure Albertans’ “prosperity” and “freedom.”

Even before it was tabled as Bill 1, the ASA invited substantial criticism, including from legal experts, opposition parties, and even Smith’s opponents in the UCP leadership race.

Critics in the legal community questioned the constitutionality and democratic legitimacy of the ASA. With respect to the former, they argued that Bill 1 left open the question of precisely how the government would determine that a particular piece of federal legislation was “unconstitutional” or “harmful”.^[iii] According to many, the bill’s stipulations in this regard were far too broad, “fluid and subjective,” since they could seemingly be applied to *any* federal law opposed by Smith and the UCP.^[iv]

Critics also questioned the democratic legitimacy of section 4 of the ASA,^[v] which gave the Cabinet “Henry VIII powers,” so-called because they allowed the King to circumvent parliament in 16th-century England.^[vi] In the original draft of Bill 1, the legislature would first need to pass an opinion that a federal initiative was “unconstitutional” or “harmful” to Albertans.^[vii] The Cabinet would then be empowered to, in legal scholars Martin Olszynski and Nigel Bankes’ interpretation, “adopt orders that could have the effect of substituting for not only other orders or regulations, but also for provisions of an Act of the Legislature itself.”^[viii] In short, such powers would allow Cabinet to re-write “any enactment in the statute book” without going through Parliament, thus undermining the democratic process.^[ix]

Provincial opposition parties, primarily the NDP, widely concurred with these objections. They also raised additional concerns, including: that the ASA would create general economic and political uncertainty, by disrupting existing decision-making practices and presenting Alberta’s democracy as unstable; that the bill diverted attention from “real” issues facing Albertan society, such as healthcare, the cost of living, education, and poverty; and that the ASA’s provisions violated First Nations treaty rights.^[x] Indigenous nations themselves opposed the ASA, emphasizing that it was devised without consulting treaty holders^[xi].

Although key contenders in the race to lead the UCP also vocally opposed the ASA, calling it a “false bill of goods,”^[xii] their objections faded from view after Smith took office and appointed most of her leadership rivals to Cabinet.^[xiii] Thanks to its majority government, the UCP was then able to pass the ASA by a comfortable margin of 27-7 on December 8, 2022, but not before eliminating some of its most controversial aspects, notably the “Henry VIII powers.” However, the substance of the bill, including the ability of cabinet to direct provincial entities to refuse enforcement of federal initiatives, was left intact.^[xiv]

To what extent does the Alberta Sovereignty within a United Canada Act reflect, or depart from, notable aspects of Albertan political culture, including populism, “Western alienation”, and promotion of a fossil-fuel based economy? We address these questions next.

ALBERTAN POLITICAL CULTURE: LEFT TO RIGHT-WING POPULISM, “WESTERN ALIENATION”, AND A FOSSIL FUEL-BASED ECONOMY

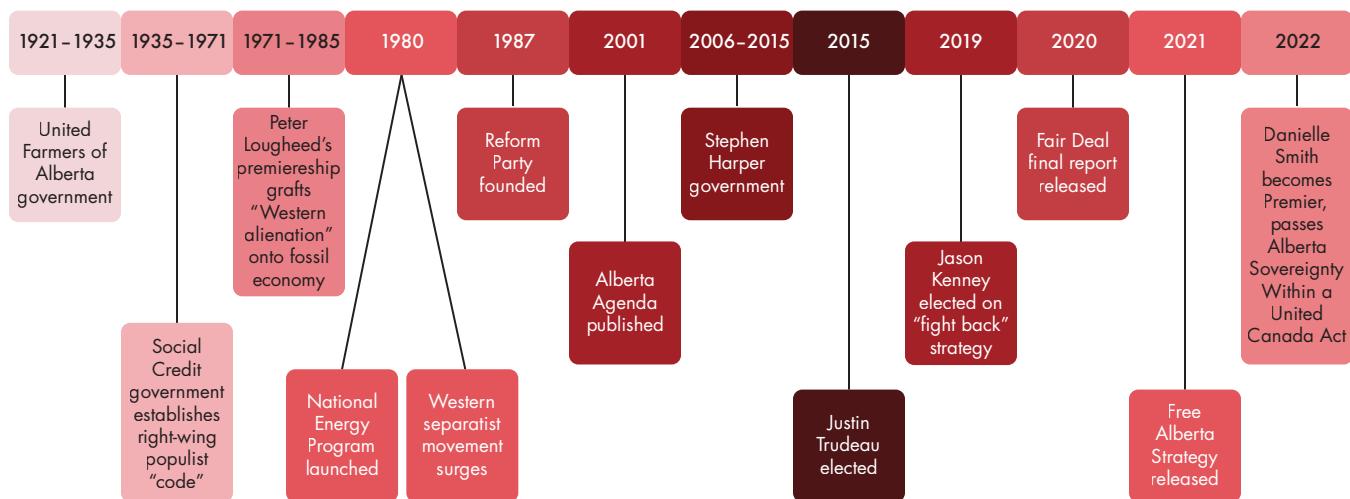
While Alberta politics has long been known to feature strong right-wing populist elements,^[xv] in its early years the province was an important site of left populism. From 1921-1935, it was governed by the United Farmers of Alberta, whose politics have been characterized as “radical democratic populist” due to their emphasis on popular democratic participation, especially through agricultural co-operatives.^[xvi] Moreover, the precursor to today’s New Democratic Party (NDP), the Co-operative Commonwealth Federation (CCF), was founded by socialist, agrarian, and labour groups in Calgary in 1932. The CCF’s “social democratic populism” was premised on pursuing a more equal distribution of economic and political power through an alliance of farmers and the urban working class against the major financial and industrial capitalists.^[xvii] Although founded in Alberta, the CCF would have most of its success in neighbouring Saskatchewan.

Albertan political culture

continued from page 30

Despite these early forays into left populism, Alberta has since been governed by an almost-uninterrupted sequence of right-wing parties. From 1935 to 1971, the province was led by Social Credit, whose two most prominent leaders, William Aberhart and Ernest Manning, played a key role in establishing a lasting right-wing political culture unique within Canada: a distinctly Albertan “code of freedom” characterized primarily by individualism, populism (with a particular focus on federal “elites”), and “Western alienation.”^[xviii] Aberhart and Manning combined evangelical Christianity, free market principles, and a populist discourse that depicted hard-working, largely rural Albertans as beset upon by Ottawa, the so-called “money powers” (a phrase often deployed with anti-Semitic undertones),^[xix] and “godless” communism.^[xx]

FIGURE 1. Timeline of key periods in the construction of Alberta’s political culture



Source: Authors.

Elements of this “code” carried into Alberta’s second phase of one-party rule, from 1971 to 2015, this time under the Progressive Conservatives (PC). The first premier in this phase, Peter Lougheed (‘71–‘85) honed the tradition of “Western alienation” established by his predecessors, grafting it ever-more closely onto the oil and gas industry, and presenting Ottawa elites as stealing Albertans’ hard-earned oil wealth to give to the vote-rich East.^[xxi] This fossil-fuelled brand of “Western alienation” gained traction in response to then-Prime Minister Pierre Trudeau who, in the context of a global oil price crisis, made several dramatic changes to Canadian energy policy. Chief among these was the 1980 creation of the National Energy Program, aimed at increasing Canadian ownership of the oil and gas industry and achieving energy self-sufficiency. Among other things, the program included measures to reduce oil prices through price controls. Lougheed and fossil fuel companies were united in deploying “Western alienation” to challenge Trudeau’s policies, most of which ended up being dismantled by Brian Mulroney’s government (1984 to 1993). During this time, “Western alienation” developed into a full-fledged Western separatist movement.^[xxii]

@Peter Lougheed: “What seems so difficult to get across to central Ontario is that Alberta crude belongs to the people of Alberta.” February 1973.^[xxiii]

Albertan political culture

continued from page 31

In 1987, “Western alienation” found a new vehicle in the creation of the Reform Party, whose defining slogan was “the West wants in”. First led by Preston Manning, son of Ernest Manning^[xxiv], the party underwent several mutations, becoming the Canadian Alliance in 2000 and then forming the dominant portion of a merger with the Progressive Conservatives to become the Conservative Party of Canada (CPC) in 2003. After the Alliance’s poor showing in the 2000 federal election, Stephen Harper, who would later become Prime Minister under the CPC (2006-2015) co-wrote an op-ed known as the [“Alberta Agenda”](#) (also known as the “firewall letter”) outlining how Alberta could “build a prosperous future in spite of a misguided and increasingly hostile government in Ottawa”. The authors called on Alberta Premier Ralph Klein to “build firewalls around Alberta, to limit the extent to which an aggressive and hostile federal government can encroach upon legitimate provincial jurisdiction.” They had five main proposals: the creation of an Alberta Pension Plan; creation of an Alberta revenue agency for income tax collection; creation of an Alberta Provincial Police force; rejection of federal control of health policy; and Senate reform.

However, with Harper in the Prime Minister’s seat starting in 2006, Alberta had “one of their own” in power. His ambitions to make Canada an “energy superpower” via the oil sands quieted both the fossil-fuel industry and the “Western alienation” that drove autonomists and separatists alike.

@Jason Kenney: “In Ottawa, we have a federal government that has made this bad situation worse . . . imposing new laws that will make it impossible to get pipelines approved in the future.” April, 2019.^[xxv]

This changed with the election of Justin Trudeau in 2015 (and especially with the subsequent Liberal victory in 2019). That year, the Alberta NDP was also elected in a surprise victory that ended 44-years of one-party Progressive Conservative rule, and 80 years of conservative governance.^[xxvi] This victory was, in part, due to vote-splitting on the right, between the PCs and the further-right Wildrose Party,^[xxvii] prompting the two parties to merge in 2017 to form the United Conservative Party under the leadership of Jason Kenney.^[xxviii] Kenney was elected on a campaign to “fight back” against Trudeau’s environmental policies, which were perceived as an unfair attack on Alberta and a threat to fossil-fueled prosperity in the province. When Trudeau was re-elected in 2019, Kenney re-packaged the key points of the “Alberta Agenda” into the “Fair Deal Panel,” whose [final report](#) came out in 2020.^[xxix] Despite his best efforts, however, the “Alberta Agenda” items lacked broad popular appeal, so Kenney deferred them to future rounds of consultation.

ENTER COVID-19 AND THE “FREEDOM” MOVEMENT

While it has seen different iterations over the last century, Albertan political culture has thus by-and-large been relatively consistent in its emphasis on populism targeting federal elites, “Western alienation”, and – particularly since the 1970s – the fusion of these with hostility towards federal involvement in its fossil-fuel based economy. With the COVID-19 pandemic, however, what can be loosely termed a “freedom” movement has brought new dimensions to the fore. With strong libertarian tones, this movement gained ground during the pandemic as a voice dedicated to lifting restrictions. It included several autonomous clusters, including protest groups, high-profile preachers, and restaurant and small business owners who saw restrictions as impeding their activities, and a party-based wing.^[xxx] The latter group included an internal caucus revolt within the UCP against Kenney’s leadership, which ultimately played a role in ousting him as premier, triggering a leadership race.^[xxxii] The “freedom” movement also overlapped with separatist groups, such as the Wildrose Independence Party of Alberta, who were steadily eating into the UCPs polling numbers.^[xxxiii]

@Free Alberta Strategy: “Alberta has been the target, not just of international eco-extremists and activist organizations, but of Ottawa itself.” September 28th, 2021^[xxxiv]

It is within this maelstrom that the Free Alberta Strategy (FAS) was released in September 2021, with significant consequences for Alberta politics and the ASA.^[xxxv] Seeing what happened with Kenney’s Fair Deal Panel, the authors of the document argued it was time for a more radical approach^[xxxvi], specifically, an accelerated and quasi-separatist version of the Alberta Agenda. The FAS’s central plank — the Alberta Sovereignty Act^[xxxvii] — would give Alberta the “absolute discretion to refuse any provincial enforcement of federal legislation or judicial decisions that, in its view, interfere with provincial areas of jurisdiction or constitute an attack on the interests of Albertans.”^[xxxviii] In advocating for the ASA, the FAS authors placed heavy emphasis on the need to minimize the effects of federal climate and energy policies on Alberta’s fossil fuel industry.^[xxxix]

Just as it was the “cornerstone” of the FAS, the Alberta Sovereignty Act (renamed Alberta Sovereignty within a United Canada Act after Smith became Premier) became the central plank of Danielle Smith’s UCP leadership campaign and the start of her subsequent premiership. The policy featured prominently on campaign materials, and Smith vowed that it would be her government’s first piece of legislation. Her campaign messaging emphasized the ASA’s use against any federal laws that “violate the jurisdictional rights of Alberta” or breach “the Charter Rights of Albertans”.^[xxxix] If the FAS’ framing of the ASA was focussed mainly on economic grievances pertaining to oil and gas, Smith’s framing coupled this with a broader focus on “rights” violations in the COVID-19 context, a message that also resonated with the libertarian tendencies of the “freedom” movement.

CONCLUSION

We set out in this brief to assess whether the Alberta Sovereignty within a United Canada Act is in keeping with, or departs from, three recognized aspects of Albertan political culture: anti(federal)-elite populism, “Western alienation”, and the promotion of a fossil-fuel based economy. Ultimately, we found that the ASA is both a continuation and radicalization of these political dynamics:

- On the one hand, Danielle Smith’s advocacy of the ASA hinged on an established populist script, informed by a longstanding discourse of “Western alienation”, which claims that the Albertan people must “stand up to Ottawa” in order to stop the federal government from “actively sabotaging” the province’s economy, and particularly the fossil fuel industry.
- On the other hand, more recent developments – namely COVID-19 and the rise of the “freedom” movement – have also proven critical in opening a political opportunity for the ASA. Popular concerns over COVID-19 restrictions added traction to the Smith government’s emphasis on individual and provincial “rights.” The Free Alberta Strategy, in turn, articulated a framework for channeling discontent over past failures to secure a particular, fossil-fuel-based vision of Alberta’s “interests” into support for greater provincial “sovereignty”.⁶
- Even though Kenney, too, deployed the populist script of “Western alienation” through his “fight back” and Fair Deal strategies, he never proposed anything as radical as the ASA, and specifically denounced it as an unconstitutional “step to separation”.^[xli] Had there not been a robust “freedom” movement in Alberta in response to the COVID-19 restrictions, both within and external to the UCP, it is unlikely that Danielle Smith and the ASA would have risen to prominence. Just as other research has shown how the “freedom” movement, especially as it culminated in the “Freedom Convoy” of early 2022, increased the popularity of right-wing populist repertoires within the federal Conservative Party^[xlii], our analysis suggests a similar dynamic played out at the provincial level in Alberta.

Albertan political culture

continued from page 34

- [i] “Alberta Hansard,” November 30, 2022.
- [ii] “Alberta Hansard,” November 29, 2022.
- [iii] Don Braid, “Dictatorial, Unworkable Sovereignty Act May Be Worst Legislation in Alberta History,” *Calgary Herald*, December 8, 2022, <https://calgaryherald.com/news/braid-dictatorial-unworkable-sovereignty-act-may-be-worst-legislation-in-alberta-history>.
- [iv] Martin Olszynski and Nigel Bankes, “Running Afoul the Separation, Division, and Delegation of Powers: The Alberta Sovereignty Within a United Canada Act,” *ABlawg* (blog), December 6, 2022, 2, http://ablawg.ca/wpcontent/uploads/2022/12/Blog_MO_NB_Alberta_Sovereignty_Bill_1.pdf.
- [v] Kelly Cryderman, “Danielle Smith’s Sovereignty Act Is Bigger and More Undemocratic than Advertised,” *The Globe and Mail*, November 29, 2022, <https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-danielle-smiths-sovereignty-act-has-come-bigger-and-more-undemocratic/>.
- [vi] Joey Chini, “Alberta Sovereignty Act Bill Draws Criticism,” CityNews Calgary, November 30, 2022, <https://calgary.citynews.ca/2022/11/30/alberta-sovereignty-act-reaction/>.
- [vii] “Alberta Sovereignty Within a United Canada Act,” Pub. L. No. 1 (2022), 3.
- [viii] Martin Olszynski and Nigel Bankes, “The Amendments to Bill 1,” *ABlawg* (blog), December 12, 2022, 2, http://ablawg.ca/wpcontent/uploads/2022/12/Blog_MO_NB_Bill_1_Amendment.pdf.
- [ix] Olszynski and Bankes, “Running Afoul the Separation, Division, and Delegation of Powers: The Alberta Sovereignty Within a United Canada Act,” 12.
- [x] Lisa Johnson and Matthew Black, “Alberta Government Attempts Clarification as NDP Calls Sovereignty Act Anti-Democratic,” *Edmonton Journal*, December 2, 2022, <https://edmontonjournal.com/news/politics/alberta-government-attempts-clarification-as-ndp-calls-sovereignty-act-anti-democratic>.
- [xi] Danielle Paradis, “Chiefs in Alberta call Sovereignty Act ‘self-centered and short-sighted’”, APTN National News, November 30, 2022, <https://www.aptnnews.ca/national-news/sovereignty-act-legislation-condemned/>.
- [xii] Joel Dryden, “UCP Leadership Candidates Unite to Take Aim at Danielle Smith’s Sovereignty Act | CBC News,” *CBC*, September 8, 2022, <https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/danielle-smith-leela-aheer-travis-toews-brian-jean-rajan-sawhney-1.6575972>.
- [xiii] Alanna Smith, Emma Graney, and Carrie Tait, “Alberta Premier Danielle Smith’s Cabinet Includes Most of Leadership Rivals, No Changes at Three Key Ministries,” *The Globe and Mail*, October 21, 2022, <https://www.theglobeandmail.com/canada/alberta/article-alberta-premier-danielle-smiths-cabinet-includes-most-of-leadership/>; Arthur C. Green, “Former UCP Leadership Contenders Explain Why They Now Support Bill 1,” *Western Standard*, November 30, 2022, https://www.westernstandard.news/alberta/former-ucp-leadership-contenders-explain-why-they-now-support-bill-1/article_3165a19e-70f6-11ed-961c-f7590883c537.html.
- [xiv] Dean Bennett, “Alberta Passes Sovereignty Act, but First Strips out Sweeping Powers for Cabinet | CBC News,” *CBC*, December 8, 2022, <https://www.cbc.ca/news/canada/edmonton/alberta-sovereignty-act-1.6678407>.
- [xv] Trevor Harrison, “Decoding the UCP’s Freedom Mantra,” in *Anger and Angst: Jason Kenney’s Legacy and Alberta’s Right* (Black Rose Books, 2023), 101–3.
- [xvi] David H. Laycock, *Populism and Democratic Thought in the Canadian Prairies, 1910 to 1945* (University of Toronto Press, 1990).

Albertan political culture

continued from page 35

- [xvii] Laycock.
- [xviii] Jared J. Wesley, *Code Politics: Campaigns and Cultures on the Canadian Prairies* (UBC Press, 2011), 55.
- [xix] Janine Stingel, *Social Discredit: Anti-Semitism, Social Credit, and the Jewish Response* (McGill-Queen's Press-MQUP, 2000), 11.
- [xx] Alvin Finkel, *The Social Credit Phenomenon in Alberta* (University of Toronto Press, 1989).
- [xxi] Denise Harrington, “Who Are the Separatists?,” in *Western Separatism: The Myths, Realities, & Dangers*, ed. Larry Pratt and Garth Stevenson (Hurtig, 1981), 38.
- [xxii] Larry Pratt and Garth Stevenson, eds., *Western Separatism: The Myths, Realities & Dangers* (Edmonton: Hurtig, 1981).
- [xxiii] James Laxer, *Canada's Energy Crisis* (James Lorimer & Company, 1975), 89.
- [xxiv] Trevor Harrison, *Of Passionate Intensity: Right-Wing Populism and the Reform Party of Canada* (University of Toronto Press, 1995).
- [xxv] Jason Kenney, “Read Jason Kenney’s Prepared Victory Speech in Full after UCP Wins Majority in Alberta Election | National Post,” *National Post*, April 17, 2019, <https://nationalpost.com/news/canada/read-jason-kenneys-prepared-victory-speech-in-full-after-ucp-wins-majority-in-alberta-election>.
- [xxvi] Richard Sutherland, “Introduction: Out of an Orange-Coloured Sky,” in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary Press, 2019), 1–14.
- [xxvii] Gillian Steward, “Betting on Bitumen: Lougheed, Klein, and Notley,” in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary, 2019), 161.
- [xxviii] Anthony M. Sayers and David K. Stewart, “Out of the Blue: Goodbye Tories, Hello Jason Kenney,” in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary Press, 2019), 399–423.
- [xxix] Jared J. Wesley, “Albertans and the Fair Deal,” in *Blue Storm: The Rise and Fall of Jason Kenney*, ed. Duane Bratt, Richard Sutherland, and David Taras (University of Calgary Press, 2023), 105–26.
- [xxx] Harrison, “Decoding the UCP’s Freedom Mantra,” 103–12.
- [xxxi] Gillian Steward, “The Religious Roots of Social Conservatism in Alberta,” in *Anger and Angst: Jason Kenney’s Legacy and Alberta’s Right* (Black Rose Books, 2023), 85–86; Lisa Young, “‘With Comorbidities’: The Politics of COVID-19 and the Kenney Government,” in *Blue Storm: The Rise and Fall of Jason Kenney*, ed. Duane Bratt, Richard Sutherland, and David Taras (University of Calgary, 2023), 435–66.
- [xxxii] Steward, “The Religious Roots of Social Conservatism in Alberta,” 86; Jared J. Wesley, “Alberta Separatism and the Freedom Convoy: A New Brand of Western Alienation,” Commissioned Paper, Social Cleavages Series (Public Order Emergency Commission, 2022); Philippe J. Fournier, “The Splintering of the Right in Alberta: 338Canada,” *Maclean’s*, June 16, 2021, <https://www.macleans.ca/politics/338canada-the-splintering-of-the-right-in-alberta/>.
- [xxxiii] Rob Anderson, Barry Cooper, and Derek From, “Free Alberta Strategy: A Strong, Free & Sovereign Alberta Within Canada” (Alberta Institute, September 28, 2021), 13.

Albertan political culture continued from page 36

- [xxxiv] Anderson is a former Wildrose (not to be confused with the Wildrose Independence Party of Alberta) MLA and lawyer and is now Executive Director of Premier Danielle Smith's office. Barry Cooper is a political scientist at the University of Calgary, and a self-proclaimed Alberta separatist. Derek From is a lawyer and former Director of the Wildrose Party.
- [xxxv] Wesley, "Albertans and the Fair Deal," 125, footnote 7.
- [xxxvi] "Within a United Canada" does not feature in the title of the legislation as proposed by the Free Alberta Strategy. This addendum was only later put in by the Smith-led UCP upon officially introducing it in the legislature.
- [xxxvii] Anderson, Cooper, and From, "Free Alberta Strategy: A Strong, Free & Sovereign Alberta Within Canada," 22.
- [xxxviii] Anderson, Cooper, and From, 9.
- [xxxix] "Danielle Smith for Premier," accessed October 7, 2022, daniellesmith.ca.
- [xli] Alejandro Melgar, "Sovereignty Act: Smith Releases Plan; Kenney Calls It Stupid," *CityNews Calgary*, September 6, 2022, <https://calgary.citynews.ca/2022/09/06/smith-sovereignty-act-kenney-catastrophically-stupid/>.
- [xli] Vivès, R., E. Laxer & E. Peker (2023). *#TruckersNotTrudeau: How the "Freedom Convoy" Transformed Pierre Poilievre's Presence and Popularity on X(Twitter)*. (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0003).

Populism and digital strategy

Comparing the use of hashtags in MPs' X (Twitter) discourses on inflation

BY ISABEL I. KRAKOFF AND RÉMI VIVÈS | FEBRUARY 26, 2024

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Krakoff, I. & R. Vivès (2024). *Populism and Digital Strategy: Comparing the Use of Hashtags in MPs' X (Twitter) Discourses on Inflation* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0005).

In an earlier brief, “Inflation, in Search of a Culprit,” we examined the prevalence and nature of populist discourses addressing inflation in Canadian federal MPs’ activity on X (formerly Twitter) through the analysis of two hashtags: #justinflation and #greedflation. We emphasized that both hashtags present inflation as inflicted on ordinary Canadians by self-interested “elites”. In the case of #justinflation, the elite at fault is Justin Trudeau, while #greedflation targets corporations, namely, grocery store chains.

We reported that #justinflation was used 757 times between October 2021 and July 2023 (99% of the time by members of the Conservative Party of Canada, CPC), while #greedflation was used only 19 times (100% of the time by members of the New Democratic Party, NDP) during the same period. We also reported that use of #justinflation was much more concentrated in the tweets of the CPC leader Pierre Poilievre, whereas NDP leader Jagmeet Singh never mentioned #greedflation. Based on this, as well as a qualitative analysis of the tweets, we offered conclusions about the differing ways that – and degrees to which – right and left politicians in Canada utilize populist framing to address inflation.

Although social scientists frequently use hashtags to estimate the prevalence of various political discourses (1), these data alone cannot reveal the broader array of meanings attached to frames like “justinflation” and “greedflation”.

- How often do politicians deploy these frames beyond the use of hashtags?
- What might drive decisions to use hashtags versus not, and what might those decisions reveal about the differing digital strategies behind right- versus left-wing populist framing of inflation in Canada?

In this brief, we address these questions by comparing federal MPs’ plain text (i.e. non-hashtag) versus hashtag uses of “justinflation” and “greedflation” on X (Twitter). We begin by estimating the broad numeric significance of such uses across parties. We then consider how those uses are distributed among MPs within the CPC and NDP. We conclude with a summary of implications for understanding the digital strategies behind hashtag use in the context of populism.

Populism and digital strategy

continued from page 38

COMPARING PLAIN TEXT AND HASHTAG USES OF “JUSTINFLATION” AND “GREEDFLATION” AMONG MPS

Table 1 compares the number and percent of plain text versus hashtag uses of “justinflation” and “greedflation” in tweets by all Canadian federal MPs with X (Twitter) accounts between October 2021 and July 2023, broken down by party affiliation. The results reveal that plain text uses of “justinflation” appear significantly less often than hashtag uses of the term (12 vs. 757 uses). By contrast, MPs more often cited “greedflation” in plain text than in hashtag form (38 vs. 19 uses).

TABLE 1. Number of times “justinflation”/“#justinflation” and “greedflation”/“#greedflation” were used on X (Twitter) by party, October 2021 to July 2023

		CPC	Liberal	NDP	Green	Bloc Québécois	Independent	Total
“Justinflation”	Count	12	-	-	-	-	-	12
	%	100	-	-	-	-	-	100
#Justinflation	Count	748	-	2	-	-	7	757
	%	98.8	-	0.3	-	-	0.9	100
“Greedflation”	Count	2	-	36	-	-	-	38
	%	5	-	95	-	-	-	100
#Greedflation	Count	-	-	19	-	-	-	19
	%	-	-	100	-	-	-	100

Notes: Percentages rounded to nearest decimal.

A second implication of these results is that the CPC and NDP display opposite digital strategies with respect to using hashtags to generate popular concerns around “elites” role in generating inflation: CPC MPs clearly favour hashtags when addressing “justinflation” whereas the NDP’s strategic preference with respect to “greedflation” is less clear. Why might this be?

According to research, X (Twitter) users opt for hashtags mainly as a way to organize content, to enable other users to tag or describe their tweets, making them more easily searchable, and to emphasize links to other topics (2). Based on this, we can speculate that, by using the hashtag #justinflation, CPC members may be seeking a consolidated use of the slogan as a way to “mobilize collective action” (3). In contrast, the more even balance exhibited by the NDP between plain text and hashtag uses of “greedflation” suggests a lesser degree of strategic coordination around the use of this frame as a way to influence Canadian public opinion. Whatever the motivations, there is reason to expect that these choices affect user engagement.

COMPARING THE DISTRIBUTION OF PLAIN TEXT AND HASHTAG USES OF “JUSTINFLATION” AND “GREEDFLATION” AMONG CPC AND NDP MPS

In our prior brief focusing on hashtags, we noted that NDP leader Jagmeet Singh did not use #greedflation a single time during the period examined, whereas Pierre Poilievre (CPC leader since September 2022) accounted for 61% of uses of #justinflation within his party. We interpreted this as indicating that attributing inflation to “elites” is a more concentrated digital strategy in the party leadership of the CPC than in the NDP.

Populism and digital strategy

continued from page 39

However, when we consider the within-party distribution of plain text uses of “justinflation” and “greedflation” (Table 2), an opposite pattern emerges. Although Singh did not use the hashtag #greedflation during the period examined, he accounts for about 70% of the NDP’s text-based uses of the term. This suggests that the two party leaders have adopted different strategic orientations to hashtag use when addressing inflation. Poilievre’s highly frequent use of #justinflation suggests a coordinated effort to mobilize Canadians around a framing of Trudeau as responsible for inflation. By contrast, Singh’s use of “greedflation” is less coordinated and more ad hoc, suggesting a lesser emphasis on digital strategic mobilization around this frame.

TABLE 2. Number and percent of “justinflation” and “greedflation” uses on X (Twitter) by most frequent users, October 2021 to July 2023

“Justinflation”				
	@PierrePoilievre	@aboulaifziad_	Other	Total
Count	6	1	5	12
%	50	8.3	41.7	100

#Justinflation				
	@PierrePoilievre	@jasrajshallan	Other	Total
Count	456	173	119	748
%	61	23.1	15.9	100

“Greedflation”				
	@theJagmeetSingh	@CharlieAngusNDP	Other	Total
Count	25	3	8	36
%	69.4	8.3	22.2	100

#Greedflation					
	@AMacGregor 4CML	@MPJulian	@MatthewGreen NDP	Other	Total
Count	5	4	4	6	19
%	26.3	21.1	21.1	31.6	100

Notes: Percentages rounded to nearest decimal.

CONCLUSION

In this brief, we explored the implications of hashtag use for understanding the role of digital strategy in the context of populist claims-making about inflation in Canadian politics.

- We found that, within the CPC, hashtags are a highly preferred strategy for convincing audiences that inflation is the fault of Justin Trudeau. This, combined with evidence that the *#justinflation* hashtag is used especially frequently by party leader Pierre Poilievre, suggests that this party places a premium on achieving a coordinated, and easily searchable, message on the culprits behind rising inflation.
- By contrast, the NDP's federal MPs are much less coordinated in their digital communication strategy pertaining to inflation on X (Twitter) than the CPC. In trying to convince audiences that inflation is the fault of big corporations, the NDP employed a mixed use of "greedflation" as plain text and as a hashtag, with plain text usages being more highly concentrated in tweets by leader Jagmeet Singh.

Whatever their underlying strategic motivations, these differences highlight the importance of digital strategy in determining how, and by whom, populist discourse gets articulated by political leaders online. In relying too narrowly on hashtags, studies risk underestimating these nuances.

1. See, for instance: Bruns, A., & Burgess, J. E. (2011). The use of Twitter hashtags in the formation of ad hoc publics. Paper presented at 6th European Consortium for Political Research General Conference, August 25–27, University of Iceland, Reykjavik; Caldeira, S. P., & Machado, A. F. (2023). The red lipstick movement: exploring# vermelhoembelem and feminist hashtag movements in the context of the rise of far-right populism in Portugal. *Feminist Media Studies*, 1-17; Demata, M. (2018). "I think that maybe I wouldn't be here if it wasn't for Twitter". Donald Trump's Populist Style on Twitter. *Textus*, 31(1), 67-90; Gainous, J. & Wagner, K.M. (2014). *Tweeting to power: The social media revolution in American politics*. Oxford & New York: Oxford University Press; Papacharissi, Z. (2016). Affective publics and structures of storytelling: sentiment, events and mediality. *Information, Communication & Society* 19(3), 307-324; Trere, E. (2018). From digital activism to algorithmic resistance. In G. Meikle (Ed.), *The Routledge Companion to Media and Activism*. New York: Routledge; Wikström, P. (2014). *#srynotfunny: Communicative functions of hashtags on Twitter*. *SKY Journal of Linguistics*, 27, 127-152; Zappavigna, M. (2011). Ambient affiliation: A linguistic perspective on Twitter. *New media & society*, 13(5), 788-806.
2. Demata, M. (2018). "I think that maybe I wouldn't be here if it wasn't for Twitter". Donald Trump's Populist Style on Twitter. *Textus*, 31(1), 67-90; Zappavigna, M. (2011). Ambient affiliation: A linguistic perspective on Twitter. *New media & society*, 13(5), 788-806.
3. Caldeira, S. P., & Machado, A. F. (2023). The red lipstick movement: exploring# vermelhoembelem and feminist hashtag movements in the context of the rise of far-right populism in Portugal. *Feminist Media Studies*, 1-17, p.2.

“Fire the gatekeepers!”

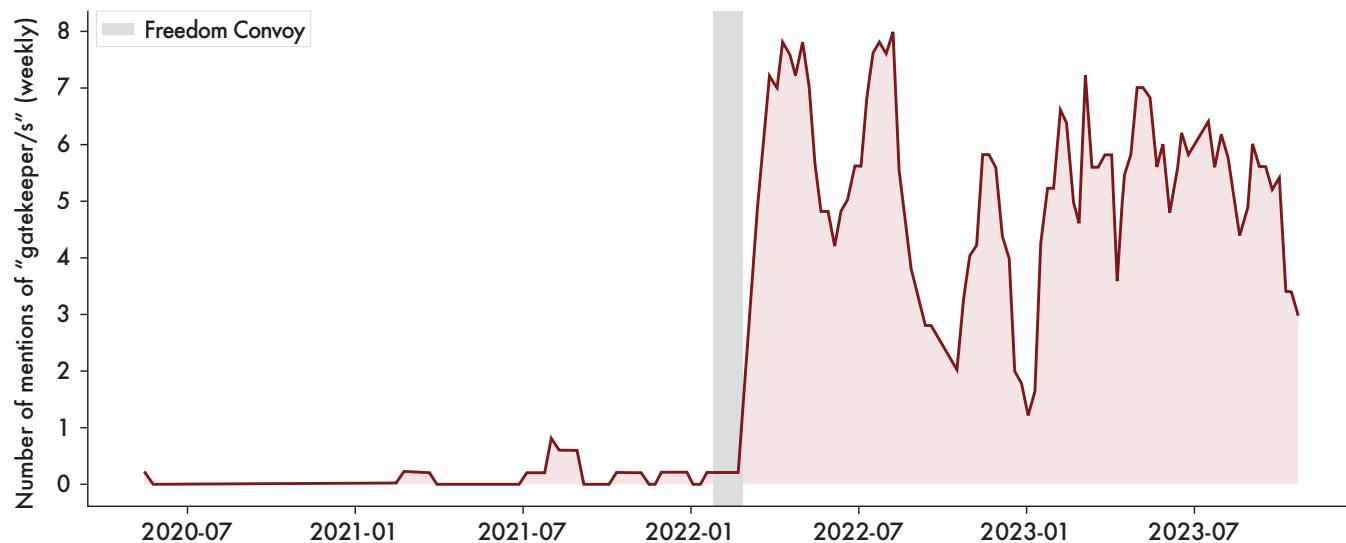
Measuring “contagion effects” in the spread of anti-elite discourse among Canadian federal MPs

BY RÉMI VIVÈS, JACOB MCLEAN, AND EMILY LAXER | APRIL 25, 2024

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Vivès, R., J. McLean & E. Laxer (2024). *“Fire the Gatekeepers!”: Measuring “Contagion Effects” in the Spread of Anti-Elite Discourse among Canadian Federal MPs* (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0006).

The term “gatekeeper” has become increasingly popular among Canadian federal MPs, particular since the 2022 “Freedom Convoy”. Figure 1 illustrates this sudden increase, using data from X (formerly Twitter). It shows that, prior to the Convoy (from April 2020 to January 2022), the term “gatekeeper” was cited just 8 times by federal MPs. In the period during and immediately following the Convoy (from February to October 2023), the term was used 452 times, an increase of 5,550 percent in approximately two years.

FIGURE 1. Weekly number of mentions of “gatekeepers” by federal MPs on X (Twitter): April 2020 to October 2023



Defined by the Oxford dictionary as “a person, system, etc. that decides whether someone or something will be allowed”, the term “gatekeepers” is ambiguous in its connotation. It is sometimes used positively to refer to guarantors of democracy who protect institutions and citizens from undesirable threats and challenges, such as journalists who filter out misinformation. In popular culture, by contrast, “gatekeeper” (or, more often, “gatekeeping”) is typically used pejoratively. The latter was one of Vogue magazine’s words of the year for 2022, and Google Trends shows a massive uptick in interest for both ‘gatekeep’ and ‘gatekeeping’ beginning in 2021, peaking in 2022, and sustained to the present.

“Fire the gatekeepers!”, page 43

“Fire the gatekeepers!”

continued from page 42

Defining this contemporary, popular usage, the Oxford dictionary notes that the verb “to gatekeep” has come to mean “to restrict or discourage others’ participation in, enjoyment of, or identification with” a certain activity. The term, then, is clearly in the zeitgeist, especially in its negative valence. In this research brief, we aim to clarify the meanings applied to, as well as the spread of, the term “gatekeeper” in Canadian federal politics. Specifically, we ask:

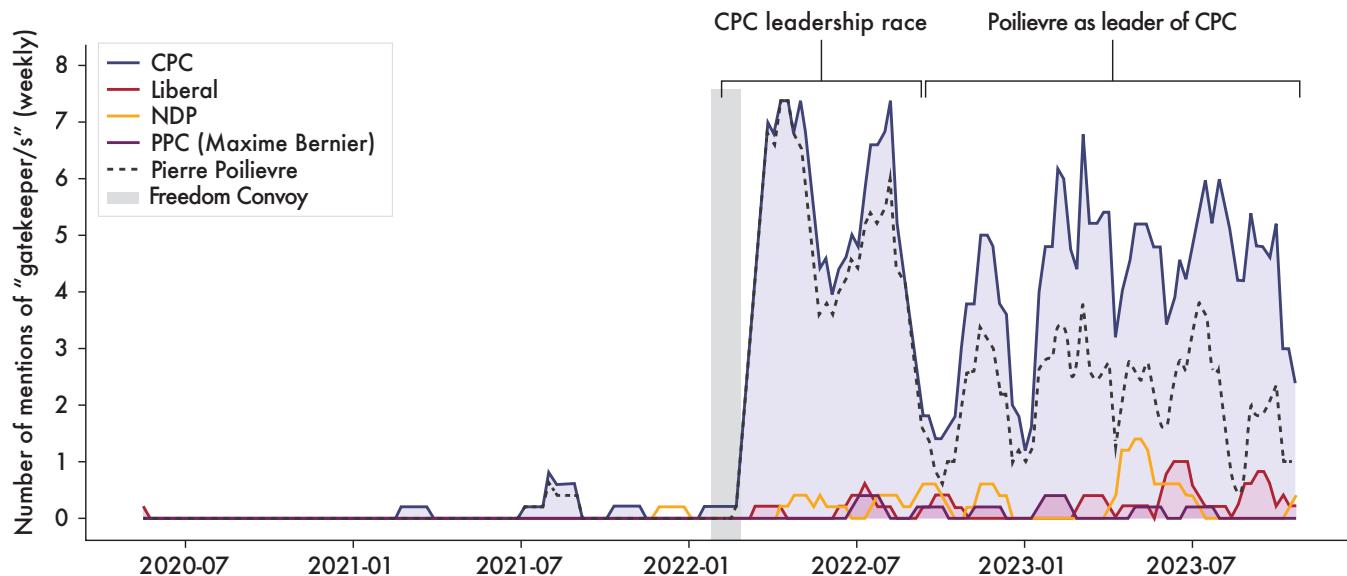
- What accounts, and who is responsible, for the sudden increase in the use of the term “gatekeeper” among Canadian federal MPs since the “Freedom Convoy”?
- Is this increase the result of a “contagion effect”, whereby politicians and parties appropriate the term “gatekeeper” from its original user(s) for political gain? If this is the case, what does the “contagion effect” look like and what are its implications for understanding the role of anti- elite discourse in Canadian politics more broadly?

We begin by quantifying mentions of “gatekeepers” by Canadian federal MPs from April 2020 to October 2023 on X (Twitter), with results broken down by political party. Only MPs from the Conservative Party of Canada, the Liberal Party of Canada, and the New Democratic Party referenced “gatekeepers” during the period in question, and therefore our sample is limited to representatives from these parties. However, we also examine “gatekeeper” references by People’s Party of Canada leader Maxime Bernier who, despite not having a seat in parliament, is widely labeled “populist” in academic and media commentary.⁷ The second section of the brief reports the findings of our qualitative frame analysis, which compares the meanings associated to the term “gatekeeper” by representatives of the various parties.

WHO BROUGHT “GATEKEEPERS” TO THE FOREFRONT OF CANADIAN POLITICAL DISCOURSE?

Figure 2 shows the weekly number of tweets that mention “gatekeeper/s” by political party from April 2020 to October 2023, offering several key insights.

FIGURE 2. Weekly number of mentions of “gatekeepers” on X, by party: April 2020 to October 2023



Notes: The CPC leadership race ran from February 2nd to September 10th, 2022. Poilievre joined the race on February 5th, 2022.

“Fire the gatekeepers!”, page 44

"Fire the gatekeepers!"

continued from page 43

First, the dramatic increase in mentions of “gatekeeper/s” following the “Freedom Convoy” was driven almost entirely by Pierre Poilievre (represented by the dotted line), who launched his campaign to lead the Conservative Party of Canada (CPC) on February 5th, 2022, at the height of the “Convoy”. In a [previous brief](#), we showed that Poilievre’s endorsement of the “Convoy” significantly increased his popularity on X (Twitter). Here, we show that, with his newly expanded following, Poilievre began criticizing so-called “gatekeepers,” and “fire the gatekeepers” became a common slogan for his leadership campaign.

@PierrePoilievre “We must remove the gatekeepers, so skilled immigrants earn bigger paycheques and Canada gets more doctors, electricians and other skilled workers.”

March 14, 2022

@PierrePoilievre “The “Just Transition” is another attack on our working people to the benefit of the global elites & the foreign oil dictators. Fire the gatekeepers. Make energy here. Ban overseas oil. Join me to make it so” April 19, 2022

Second, Poilievre’s use of “gatekeepers” noticeably decelerated once he became CPC leader, in September 2022. In fact, Figure 2 reveals a structural break between two key periods: the CPC leadership race, during which Poilievre referenced “gatekeepers” between 4 and 7 times per week, and the period following Poilievre’s CPC leadership win, when he referenced the term just 0 to 4 times per week. We can only speculate as to the precise causes of this structural break. However, one hypothesis is that, as the leader of a major federal political party, Poilievre stood to gain from a more targeted, as opposed to broad-based, criticism of “elites”.

Third, just as Poilievre was decelerating his use of the term “gatekeeper”, other politicians, particularly within the CPC but also in the other parties, were accelerating their use of the term. At face value, this suggests a “contagion effect”, whereby political parties and politicians strategically appropriated the term for their own political gain. Is this an accurate assessment? To answer this question, we take a closer look at the top users of the term “gatekeeper” before and after Poilievre’s leadership win.

A “CONTAGION EFFECT”?

Table 1 compares the top 10 users of the term “gatekeeper” during the two sub-periods following the “Freedom Convoy”: Poilievre’s CPC leadership campaign (February 5th to September 10th, 2022) and Poilievre’s CPC leadership (September 10th, 2022 to October, 2023). The results indicate, first, that the proportion of the top 10 users of “gatekeeper” represented by the CPC remained relatively stable in both periods, at 7/10 prior to September 10th, 2022, and 8/10 after. However, Poilievre’s relative share of mentions of “gatekeeper” declined markedly from one period to the next. During his CPC leadership campaign, Poilievre accounted for 84 percent of all (and 91 percent of CPC) uses of “gatekeeper,” while after becoming leader, he accounted for only 43 percent of all (and 50 percent of CPC) uses of the term.

“Fire the gatekeepers!”

continued from page 44

TABLE 1. Comparing the top 10 MPs who use “gatekeeper” in each period, by number and share of tweets

CPC leadership race (February 5th–September 20th, 2022)					Poilievre as CPC leader (September 11th, 2022–October 2023)				
MP	Picture	Party	Number of tweets	% share of total tweets	MP	Picture	Party	Number of tweets	% share of total tweets
Pierre Poilievre		CPC	139	84.24%	Pierre Poilievre		CPC	124	43.36%
Jasraj Singh Hallan		CPC	5	3.03%	Jasraj Singh Hallan		CPC	29	10.14%
Alistair MacGregor		NDP	5	3.03%	Brad Vis		CPC	12	4.2%
Scott Aitchison		CPC	3	1.83%	Scott Aitchison		CPC	10	3.5%
Mark Gerretsen		LIB	2	1.21%	Charlie Angus		NDP	7	2.45%
Maxime Bernier		PPC	2	1.21%	Shannon Stubbs		CPC	7	2.45%
Brad Redekopp		CPC	2	1.21%	Tim Uppal		CPC	7	2.45%
Pat Kelly		CPC	2	1.21%	Lianne Rood		CPC	6	2.1%
Ryan Williams		CPC	1	0.61%	Ryan Williams		CPC	6	2.1%
Todd Doherty		CPC	1	0.61%	Maxime Bernier		PPC	6	2.1%

“Fire the gatekeepers!”, page 46

Other politicians and parties, meanwhile, increased their absolute and relative use of the term “gatekeeper” after Poilievre became CPC leader. Notable in this regard is CPC MP Jasraj Singh Hallan, who went from a 3 percent to a 10 percent share of all tweets mentioning “gatekeepers” following Poilievre’s leadership win. Notably, as we showed in a prior brief, Singh Hallan is also second-in-line to Poilievre in using the term “Justinflation” to frame rising inflation in Canada as an “elite” measure inflicted by Justin Trudeau.

Finally, although not shown in this table, we found that the total number of MPs using the term “gatekeeper” increased substantially following Poilievre’s leadership win: while only 13 MPs used the term before September 2022, 51 used it after, including 35 CPC MPs, 10 Liberal MPs, 6 NDP MPs, as well as the leader of the PPC, Maxime Bernier.

This comparison of tweets mentioning “gatekeeper/s” by specific federal MPs during and after Poilievre’s leadership campaign suggests that a “contagion effect” may be at play, particularly within the CPC. Yet, comprehending the nature and impact of such an effect requires qualitative assessment of the meanings attached to the term “gatekeeper” by its users. Do politicians across the political spectrum address the same or different kinds of “gatekeepers”? We address this question in the next section, through a qualitative analysis of key frames applied to “gatekeepers” by federal MPs across parties.

WHO ARE THE GATEKEEPERS?

We identified 35 distinct frames used by federal MPs to characterize the term “gatekeeper”. However, the top 10 most frequent frames accounted for the vast majority of mentions, at 83 percent of the total. Table 2 summarizes these 10 frames in terms of the number of occurrences, the percentage share by party, and the percentage share of the total sample, revealing several key insights.

TABLE 2. Top 10 frames used to characterize “gatekeepers”, in terms of number of tweets, share by party, and share of total sample: April 2020 to October 2023

Description of frame	Number of tweets	% share and number by party	% share of total sample
Gatekeepers cause housing unaffordability	136	100% CPC	29.57%
Gatekeepers block immigrants’ economic contributions and opportunities	69	100% CPC	15%
Gatekeepers are general obstacles to production and prosperity	40	100% CPC	8.7%
		47% NDP (18)	
Poilievre/CPC as the gatekeeper(s) or aiding them	38	39% Liberal (15)	8.26%
		16% PPC (6)	
Gatekeepers block fossil fuels	35	100% CPC	7.61%
Gatekeepers block Indigenous development	19	100% CPC	4.13%
Gatekeepers censor free speech	14	100% CPC	3.04%
Gatekeepers cause inflation	11	100% CPC	2.4%
Gatekeepers as (or for the benefit of) big tech and telecoms	10	90% CPC (9)	2.17%
		10% Liberal (1)	
		50% NDP (5)	
Mocking or critiquing the gatekeeper discourse	10	40% Liberal (4)	2.17%
		10% PPC (1)	

“Fire the gatekeepers!”

continued from page 46

First, the top three frames, which were used exclusively by the CPC, attribute blame to “gatekeepers” for primarily economic challenges facing Canadians: housing unaffordability (30 percent), obstacles to immigrants’ economic contributions and opportunities (15 percent), and obstacles to production and prosperity (9 percent).

@PierrePoilievre “Thank you to the fine folks at Surrey’s Guru Nanak Niwas Assisted Living for the tour earlier today. As PM, I will remove the gatekeepers blocking immigrant nurses and doctors from working so our seniors can get the care they deserve.” July 14, 2023

Second, with the exception of the 9th most popular frame, the non-CPC parties are clustered into two frames, which involve derivative uses of “gatekeeper/s” to challenge the authenticity of the CPC’s anti-elite discourse. Accounting for 8 percent of all tweets in the sample, the “Poilievre/CPC as the gatekeeper(s) or aiding them” frame aims to discredit Poilievre and the CPC by alleging that they themselves undermine the people’s interests. In the following example, NDP MP Alistair MacGregor critiques Poilievre and the CPC for “gatekeeping” Canadians from universal pharmacare and dental care, two well-known NDP policy positions:

@AMacGregor4CML “Pierre is the gatekeeper against working and low-income families getting dental care. He is also the gatekeeper against Canada getting its first Pharmacare Act so that working and low-income families can finally afford their medication.” April 24, 2022

The Liberals, for their part, use a similar tactic when attacking what MP Ahmed Hussen described as the “Conservatives’ housing gatekeepers,” which he critiqued for opposing several Liberal housing measures. The PPC’s Maxime Bernier takes a comparable tack in framing Poilievre as protecting the interests of “supply management ‘gatekeepers’” in the dairy industry.

A second derivative frame used by non-CPC MPs and appearing in just over 2 percent of tweets in the sample, mocks or critiques the “gatekeeper” discourse. Once again, this frame is aimed at Poilievre and the CPC, as when NDP MP Heather McPherson tweeted “Pierre talks about gatekeepers – which is pretty rich considering he has groundskeepers!”; or when Liberal MP Mark Gerretsen tweeted, “Who is the gatekeeper that controls @PierrePoilievre’s hashtags? 🤔” – a reference to reports that Poilievre’s YouTube account strategically used misogynistic tags to attract individuals who traffic in the male supremacist “manosphere” online.?

Only in a very small number of cases did non-CPC MPs reference “gatekeepers” in a non-derivative way, i.e. without mentioning either Poilievre or the CPC. In two such instances, the tweets in question targeted big tech, with the Liberals’ Chris Bittle characterizing online streaming platforms as “new gatekeepers in the age of cord-cutting and the rise of online streaming”, and the NDP’s Alistair MacGregor framing “corporate gatekeepers on social media” as purveyors of misinformation. Being very few in number, however, these non-derivative uses of “gatekeeper” by non-CPC MPs were the exception, rather than the rule.

The above results provide a mixed answer to the question of whether or not Canadian MPs' use of the term "gatekeeper" is subject to a "contagion effect". On the one hand, the growing number of MPs using the term, including outside the CPC, since Poilievre's leadership win indicates a clear expansion in the prevalence of "gatekeepers" as a recognizable term used in Canadian political discourse to challenge elites. On the other hand, our framing analysis shows that most non-CPC references to "gatekeepers" are derivative in nature: they cite the term to criticize and discredit its original users, Poilievre, and the CPC.

CONCLUSION

This brief set out to examine the origins, prevalence, and spread of the term "gatekeeper" among federal MPs as part of an ongoing investigation into the role of populist anti-elite discourses in Canadian politics. In particular, we sought to estimate how and when this term gained popularity on X (Twitter) and to assess whether its expanded use across parties is the result of a "contagion effect". Our analysis produced three main takeaways:

- First, although increasingly prevalent, use of the term "gatekeeper" by Canadian federal MPs emanates from, and primarily serves, the Conservative Party of Canada's engagement in anti-elite discourse. The term's initial popularization was principally driven by Pierre Poilievre and the sloganeering of his leadership campaign, which began at the height of the "Freedom Convoy" in February 2022.
- Second, after Poilievre secured the CPC leadership, in September 2022, "gatekeepers" became the subject of a partial "contagion effect", becoming referenced by a larger number of MPs, particularly within the CPC. This illustrates the strength of Poilievre's discursive leadership over the party, with more CPC MPs beginning to sound like Poilievre.
- Third, although use of the term "gatekeepers" has accelerated outside the CPC, its use by opposing parties is largely derivative, reflecting an effort to discredit the anti-elitist discourse projected by Poilievre and the CPC.

1. Eiríkur Bergmann, 'Populism and the Politics of Misinformation', *Safundi* 21, no. 3 (2020): 251–65, <https://doi.org/10.1080/17533171.2020.1783086>.
2. André-Naquian Wheeler, 'Nepo Baby, Gatekeeping, Gaslighting: The Words of the Year Were More Than Just Slang', *Vogue*, 22 December 2022, <https://www.vogue.com/article/nepo-baby-gatekeeping-gaslighting-words-of-the-year>.
3. Christy Somos, 'What the Rise of the PPC Says about Canada in 2021', CTV News, 22 September 2021, <https://www.ctvnews.ca/politics/federal-election-2021/what-the-rise-of-the-ppc-says-about-canada-in-2021-1.5596859>; Mike Medeiros and Timothy B. Gravelle, 'Pandemic Populism: Explaining Support for the People's Party of Canada in the 2021 Federal Election', *Canadian Journal of Political Science* 56, no. 2 (2023): 413–34, <https://doi.org/10.1017/S000842392300015X>.
4. Richard Raycraft, 'Poilievre Faces Calls to Apologize, Explain Misogynist YouTube Tags', CBC News, 6 October 2022, <https://www.cbc.ca/news/politics/poilievre-youtube-tags-1.6608209>.

“Fire the gatekeepers!”

continued from page 48

TABLE A1. Total number and share of tweets that mention “gatekeeper,” by party, from April 2020 to October 2023

Party	Total		CPC Leadership Race		Post-CPC Leadership Race	
	Number of tweets	% share of total tweets	Number of tweets	% share of total tweets	Number of tweets	% share of total tweets
Conservative Party of Canada (CPC)	406	88.26%	153	0.927272	246	0.860139
CPC (without Poilievre)			14	0.091503	122	0.426573
New Democratic Party (NDP)	25	5.43%	6	0.036363	18	0.062937
Liberal	21	4.56%	4	0.024242	16	0.055944
People’s Party of Canada (PPC)	8	1.75%	2	0.012121	6	0.020979

Notes: The CPC leadership race ran from February 2nd to September 10th, 2022. Poilievre joined the race on February 5th, 2022.

“Common sense” is back!

Who is using it, how, and what does it reveal about populist discourse in Canadian federal politics?

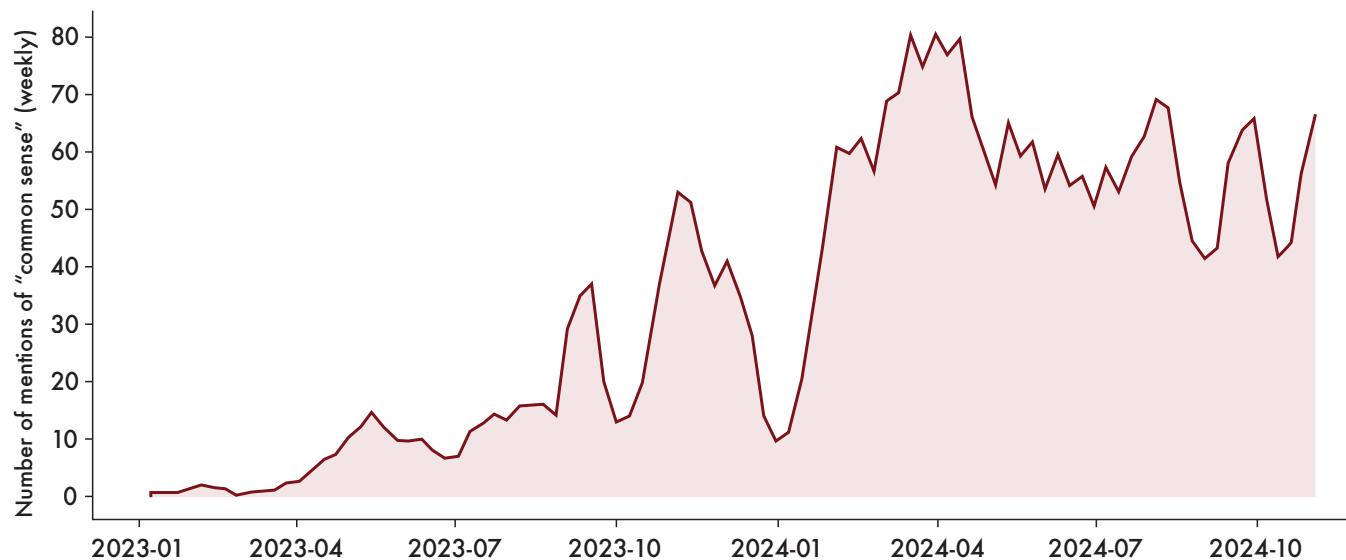
BY EMILY LAXER, RÉMI VIVÈS, AND JACOB MCLEAN | JANUARY 6, 2025

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Laxer, E., R. Vivès & J. McLean (2025). “Common Sense” is Back! Who Is Using It, How, and What Does It Reveal About Populist Discourse in Canadian Federal Politics? (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0007).

In the last two years, use of the term “common sense” (or “gros bon sens” in French) has virtually exploded in Canadian federal electoral politics. Between January 1, 2023, and November 10, 2024, this term was mentioned by elected MPs a remarkable 3,392 times on X (formerly Twitter), with three quarters of those mentions occurring in 2024 (see Figure 1). What is behind this explosion in political references to “common sense”? What does it reveal about electoral dynamics in Canada?

In this research brief, we explore the relationship between the explosion of “common sense” references by Canadian politicians and populism. As a political discourse, populism invokes the idea of a moral struggle between corrupt, illegitimate “elites” and hardworking, decent “people” (1). The idea that the “people” possess “common sense” knowledge, inaccessible to political, economic, or cultural “elites”, is often elicited as part of, particularly right-wing, populist projects (2). For example, in his recent election victory speech delivered on November 6, 2024, Donald Trump described the win as “a historic realignment uniting citizens of all backgrounds around a *common core of common sense*” (3).

FIGURE 1. Weekly mentions of “common sense” / “gros bon sens” by Canadian federal MPs on X (January 1, 2023-November 10, 2024)



Notes: The data for this figure derive primarily from English-language tweets, except in the case of the Bloc Québécois, for whom French-language tweets were analyzed.

“Common sense” is back!, page 51

“Common sense” is back!

continued from page 50

We use a dataset of 3,392 tweets by Canadian federal MPs to answer the following questions:

- *Who* is using “common sense” in Canadian federal politics? Is it indeed primarily a right-wing frame, or is its use more widespread?
- *How* is this frame being deployed, and what differences exist across parties?
- *What* does the recent explosion in politicians’ references to “common sense” reveal about the role of populist discourse in Canada?

But first, invocations of “common sense” are not new to Canadian politics. They have deep, impactful roots. Thus, before turning to our main results, we address *historical* uses of this frame by federal and provincial politicians in Canada.

A BRIEF HISTORY OF “COMMON SENSE” IN CANADIAN POLITICS

Appeals to “common sense” among right-wing Canadian politicians are strongly associated with the neoliberal turn that redefined conservatism in the UK – via “Thatcherism” – and in the US – via “Reaganism” – in the 1980s. Prior to this decade, Canadian conservatism had been far less anti-statist, where now it sought to dramatically curtail the role of the public sector (4). This new brand of conservatism sought not only to *appeal* to “common sense”, but also to re-articulate and construct a new “*neoliberal* common sense”, according to which the market is the sole legitimate distributor of economic goods and services to the “people”, whereas state redistributive projects benefit “elites” (5).

This cultivation of and appeal to a neoliberal “common sense” is strongly associated with the rise of the Reform Party, a predecessor to the modern Conservative Party of Canada. Reform’s founding leader, Preston Manning, regularly invoked “the common sense of the common people” when advocating measures to free the market by, among other things, loosening restraints on corporate power (6). In addition to challenging the welfare state in this way, Manning’s “common sense” framework informed his portrayal of rights-based claims – by minority language and cultural communities, immigrants, and LGBTQ groups, among others – as lobbying on behalf of “special interests” (7).

Although a federal party, Reform had a strong impact on right-wing discourse at the provincial level. Ralph Klein, the Premier of Alberta from 1992 to 2006, rose to power in good part by “satisfying the Reform agitation”, which he achieved by turning the province’s Progressive Conservative Party policy in a neoliberal direction, emphasizing balanced budgets and seeking to harmonize state and capital interests (8). Soon after Klein’s election, this type of politics spread to other provinces, most notably to Ontario. In 1995, Mike Harris was elected Progressive Conservative Premier based on a plan to undertake a “common sense revolution” centered on tax cuts, deregulation, and reduction in the size of government. In effect through 2002, Harris’ policies and cuts were substantial, with implications for just about every area of public policy (9).

Since the Harris years, the phrase “common sense” has continued to feature in official party-political discourse in Canada. As Minister of Citizenship and Immigration under Prime Minister Stephen Harper, former Alberta Premier Jason Kenney vowed to restore “common sense” to Canada’s refugee and immigration policy, using the phrase to demonstrate the government’s “law and order” approach, which, in part, entailed speeding up several types of deportation, including that of asylum seekers (10). More recently, Premier Doug Ford of Ontario (2018 to present) has utilized the “common-sense” frame to critique technocratic and bureaucratic forms of knowledge as “elite” mechanisms that undermine the interests of the “people,” mainly middle-class taxpayers (11).

“Common sense” is back!, page 52

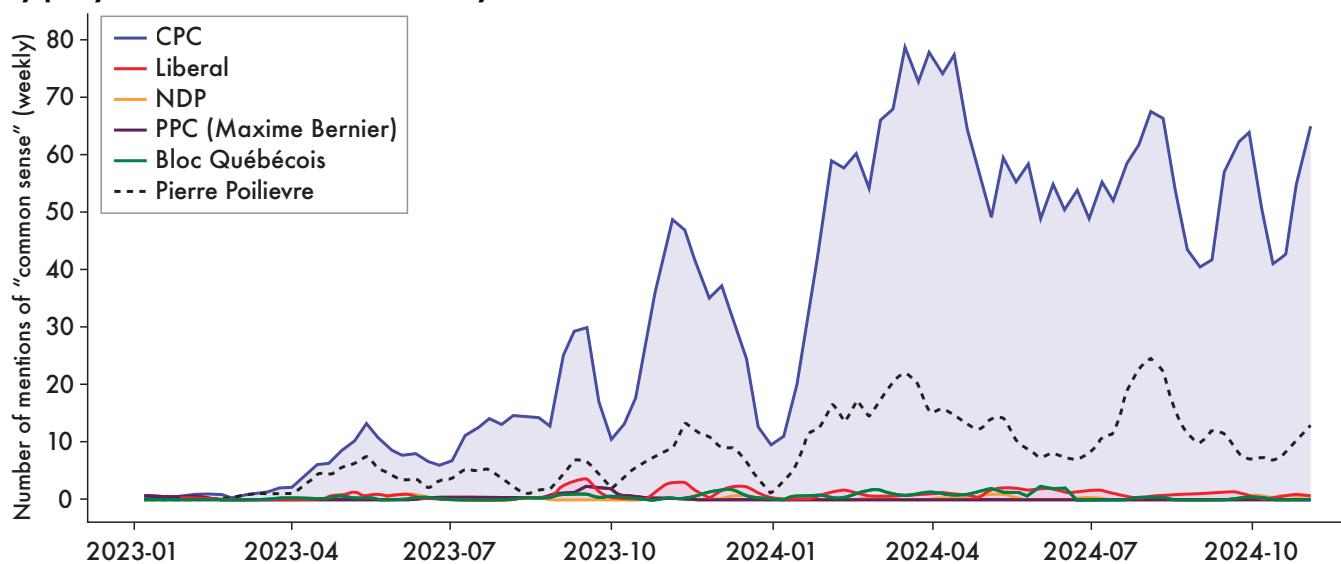
“Common sense” is back! continued from page 51

Recently, “common sense” has resurfaced as a prominent frame in Canadian federal politics. Who is primarily responsible for this development? Has the “common sense” frame continued to be a tool principally used by right-wing parties and politicians? Or has its use spread across the political spectrum? We turn to these questions in the next section.

THE RETURN OF “COMMON SENSE”: HOW COMMON IS THIS FRAME AND WHO USES IT?

Figure 2 displays weekly mentions of “common sense” by federal MPs on X, with separate indicators for the Conservative Party of Canada (CPC), the Liberal Party of Canada (LPC), the New Democratic Party (NDP), and the Bloc Québécois (BQ). Although the People’s Party of Canada (PPC) does not possess a seat in parliament, we include its leader Maxime Bernier in our analysis, as he is the subject of much journalistic and academic discussion of populism in Canada (12). The dotted line captures references to “common sense” by CPC leader Pierre Poilievre. While we included the Green Party in our data collection, we found that its MPs did not use the term “common sense” in the period under study.

FIGURE 2. Weekly mentions of “common sense” / “gros bon sens” by Canadian federal MPs on X, by party and individual leader (January 1, 2023–November 10, 2024)



Notes: The data for this figure derive primarily from English-language tweets, except in the case of the Bloc Québécois, for whom French-language tweets were analyzed.

Figure 2 elicits several key observations. First and foremost, CPC MPs are responsible for the vast majority (3,217 mentions, 95 percent) of uses of “common sense” by Canadian federal MPs on X during the period examined. Moreover, *within party* data reveal that use of the term is widespread throughout the party, with three quarters of CPC MPs on X citing “common sense” at least once. The fact that Pierre Poilievre himself penned 25 percent of CPC mentions of “common sense” further suggests that, within the party, this frame is subject to a high degree of strategic coordination, spearheaded by the party leader.

"Common sense" is back!

continued from page 52

@Ryan_r_Williams "Common sense for the common people #pierre4pm" May 12, 2023

As might be expected given the term's conservative history, use of the "common sense" frame is far more limited outside the CPC. Liberal MPs cited "common sense" just 82 times in the period examined, compared to 46 uses for the Bloc Québécois (in whose case the term was "gros bon sens"), 17 uses for the NDP, and 21 uses for PPC leader Maxime Bernier. Not only is the total frequency of mentions of "common sense" far lower in these parties; use of the term is also far less widespread, with just 25 percent of Liberal MPs using the term, compared to 19 percent of NDP MPs, and 33 percent of Bloc Québécois MPs. Importantly, Trudeau only mentioned "common sense" once during the period examined, while BQ Leader Yves-Francois Blanchet mentioned it three times, and the NDP's Jagmeet Singh never mentioned the term in our data.

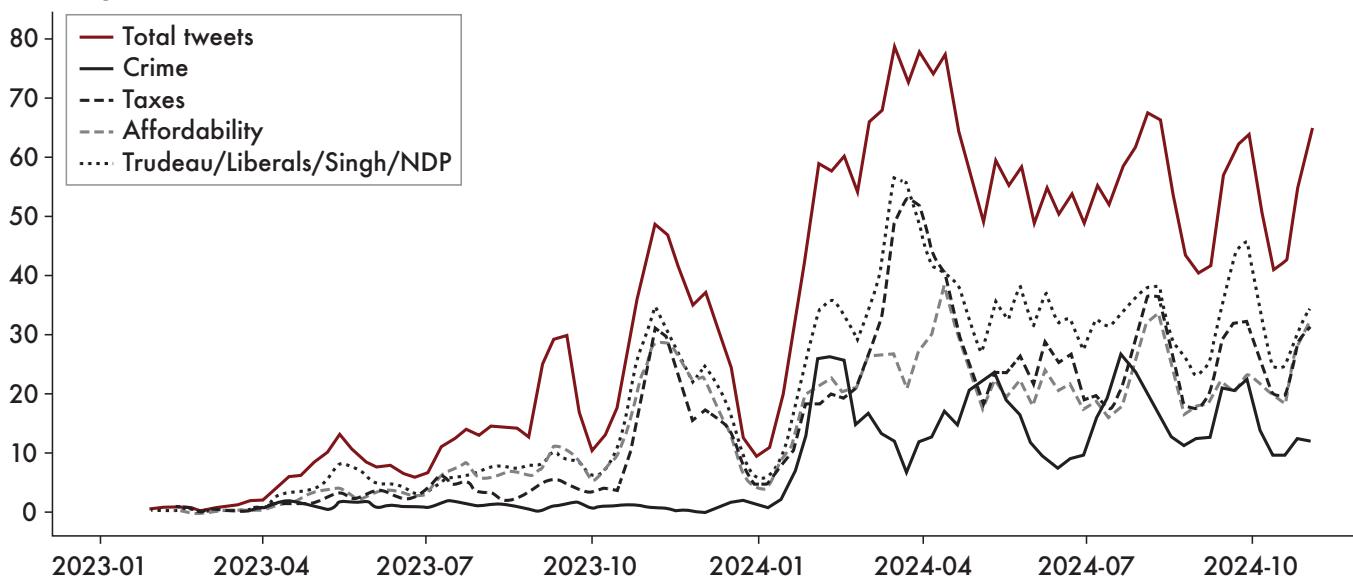
Quantitative indices thus suggest that the explosion in political references to "common sense" since the start of 2023 is due almost entirely to the CPC. Yet, this tells us little about the precise meaning(s) attributed to this frame, or the topics to which it is applied. In the next section, we address this, asking *how* federal MPs use "common sense" and what this may reveal about populism's role in Canadian politics. We begin with a close examination of key topics in CPC MPs' references to "common sense".

WHOSE "COMMON SENSE": HOW DO THE DIFFERENT PARTIES USE THIS FRAME?

i. Key topics in CPC MPs' uses of "common sense"

To identify the key topic areas to which CPC MPs apply "common sense", we first computed the most frequently used terms in tweets containing this frame (13). We then aggregated terms at the top of the list into four topics: (1) Trudeau/Singh and the Liberals/NDP (often referred to as the "Trudeau-NDP coalition", (2) taxes, (3) affordability, and (4) crime (14).

FIGURE 3. Weekly mentions of "common sense" by CPC MPs on X, by topic (January 1, 2023- November 10, 2024)

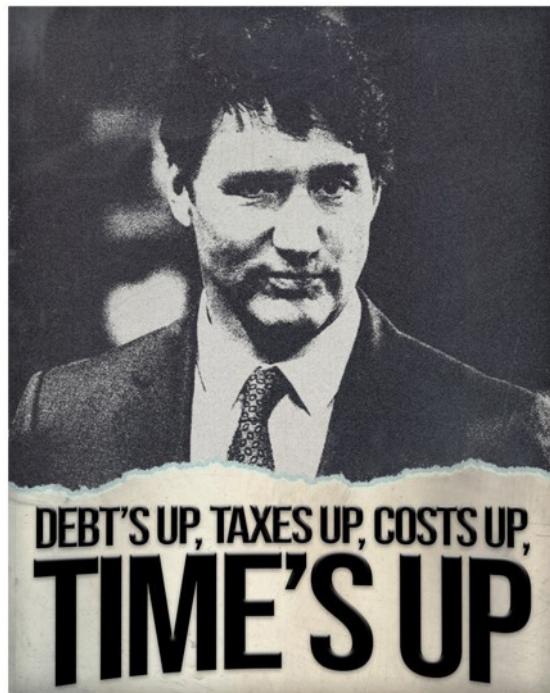


"Common sense" is back!, page 54

"Common sense" is back! continued from page 53

As illustrated in Figure 3, the most frequent recurring topic in CPC MPs' tweets invoking "common sense", appearing in 59 percent of cases, is the Liberal government, the NDP, and the parties' leaders, Trudeau and Singh, often described as forming a "coalition". In these tweets, the Poilievre Conservatives' "common sense plan" is portrayed as the only viable option to Canadians frustrated by the actions of a government described as wholly responsible for rising debt, elevated taxes, and an increased cost of living (see Image 1). As CPC MPs frequently put it, this government is "not worth the cost". The sheer frequency of such references to an "out of touch" Liberal-NDP "coalition" in these tweets speaks to the role of "common sense" in forging a populist perception of these parties as "elites" working against the interests of the "people".

IMAGE 1. Poster of Trudeau linked to CPC "common sense" tweet (@PierrePoilievre, September 23, 2024)



Unsurprisingly, given historic uses of the term by right-wing politicians in Canada, the second most prominent topic, appearing in 45 percent of CPC MP's tweets mentioning "common sense", is taxes. A significant share of these tweets identifies the "carbon tax" as a particularly harmful measure, describing it as "bankrupting Canadians" (@ToddDohertyMP, December 6, 2023), particularly "farmers, First Nations and families" (@JohnBarlowMP, December 7, 2023), and as contributing to rising prices, particularly the cost of food (@jasrajshallan, December 14, 2023). In proposing to "axe the tax", Conservatives claim to offer a "common sense" measure that will, among other things, "bring home lower prices" (@PierrePoilievre, January 8, 2024) and allow Canadians to heat their homes (@PierrePoilievre, January 11, 2024).

@ScotDavidsonMP "This is just another desperate attempt from the Liberals to distract Canadians from the misery Trudeau is causing. Only Common Sense Conservatives will scrap the carbon tax entirely so Canadians can afford to eat, heat and house themselves"

February 15, 2024

"Common sense" is back!, page 55

“Common sense” is back! continued from page 54

The topic of taxation is often discussed in tandem with the third most prominent theme in CPC MPs’ “common sense” uses on X: affordability. In 43 percent of CPC tweets in our data, party MPs claim to possess unique concern for “restor[ing] affordability” (@TimUppal, January 17, 2024), “bring[ing] home powerful paycheques” (@PierrePoilievre, February 8, 2024), and “build[ing] the homes” (@jasrajshallan, February 10, 2024).

The final topic, appearing in 22 percent of CPC MPs’ tweets mentioning “common sense” is “crime”. In using the “common sense” frame to address this topic, CPC members frequently invoke the idea that a “Trudeau-NDP coalition” is creating “chaos” and jeopardizing Canadians’ safety through “tax-funded drugs” and a “catch-and-release” response to “violent offenders”. As an alternative to these “radical pro-criminal policies”, Poilievre and his team propose a vaguely defined “common sense plan” to “bring home safety” and “safe streets” based on an approach characterized as “jail not bail” (@PierrePoilievre, April 13, 2023, April 16, 2023). In these interventions, criminals are often contrasted with “common sense and law-abiding gun owners” (@BlaineFCalkins, October 11, 2023).

@PierrePoilievre “Who stops crime? Common sense Conservatives or the Trudeau-NDP coalition? #BringHomeSafety” April 13, 2023

ii. Key topics in other parties’ uses of “common sense”

Although few in number (116 in total), “common sense” references by non-CPC MPs can contain clues about the frame’s larger role and resonance. Is “common sense” subject to a “contagion effect”, whereby these other parties co-opt the frame for their own strategic purposes? Or do parties outside the CPC cite “common sense” in a primarily derivative way, with the goal of undermining that party’s claims to represent the “people”?

@MarkGerretsen “Ontarians know how the last “common sense revolution” ended” September 15, 2023

Since January 1, 2023, MPs in the Liberal Party, NDP, and Bloc Québécois have referenced “common sense” / “gros bon sens” on X in an almost entirely derivative way, with the apparent goal of challenging the legitimacy of the CPC’s populist brand. For instance, several tweets by Liberal and NDP MPs recall the widespread hardships produced by Harris’ “common sense revolution”, which they claim left Ontarians worse off by reducing investments in education, health-care and housing. As Liberal MP Julie Dzerowicz put it, these actions amounted to “nonsense” rather than “common sense”. Poilievre, she warned, is likely to take Canadians down the same path, by “cut[ting] services” and “slash[ing] benefits” (@JulieDzerowicz, September 9, 2023). As in CPC tweets targeting Trudeau, these posts were occasionally accompanied by images of Mike Harris (see Image 2).

"Common sense" is back!

continued from page 55

IMAGE 2. Poster of Mike Harris linked to Liberal Party "common sense" tweet (@JulieDzerowicz, September 9, 2023)



The NDP and Bloc Québécois have adopted similar approaches to undermining the legitimacy of the CPC's "common sense" frame. Some have sought to belie the Conservatives' claims to represent the "people", charging the party with delaying debate on "sustainable jobs and Pharmacare that will help millions of Canadians" (@DonDavies, April 11, 2024) and proposing a healthcare plan that will entail "more cuts" (@LeahGazan, Oct 24, 2024). Bloc Québécois MPs have taken an especially direct approach, accusing the CPC of engaging in "deception" and "Trumpery" (@renevillemure, June 3, 2024) and of acting "in the service of the ultra-rich" (@SPSTremblay, May 16, 2024).

@renevillemure "Il fut un temps où l'expression « gros bon sens » avait un sens. De nos jours, cette expression n'est souvent que tromperie ou, pire, Trumperie #BlocQC #grosbonsens #polcan #canpoli" June 3, 2024

@SPSTremblay "Le peuple, les gens qui en arrachent, les victimes de l'inflation, le gros bon sens bla bla bla. À lire pour ceux et celles qui croient que les #conservateurs ne sont pas au service des ultra-riches. #polqc #blocqc #Blocquébécois #PCC" May 16, 2024

In contrast to these derivative uses of "common sense" by the Liberals, NDP, and Bloc Québécois, the PPC's Maxime Bernier has employed the term in an exclusively non-derivative way since January 1, 2023. Referring to the PPC as a "common sense populist alternative to the establishment parties" (January 1, 2023), Bernier has himself promised to undertake a "common sense revolution" (June 19, 2023) in tackling a range of issues, including "mass hysteria" over COVID-19 (January 2, 2023), "gender ideology fanatics" (January 24, 2023), "Trudeau's mass immigration policy" (July 31, 2023), and the environment (September 1, 2023).

"Common sense" is back!, page 57

“Common sense” is back!

continued from page 56

@MaximeBernier “I will be back! It’s only the beginning of our common sense revolution”
June 19, 2021 (15)

CONCLUSION

In this research brief, we set out to explore the *who* and *how* behind the recent explosion of “common sense” in Canadian federal political discourse, with a view to understanding *what* the term’s resurfacing reveals about the role of populism. Our findings are threefold:

- First, unsurprisingly given the term’s conservative history, “common sense” on X is overwhelmingly a tool of the right in Canada, particularly the CPC and, to a lesser extent, the PPC. Within the CPC, moreover, “common sense” is subject to a high degree of strategic coordination, with leader Pierre Poilievre adopting the term the most frequently, and three quarters of party MPs following suit. By contrast, the Liberals, NDP, and Bloc Québécois deploy “common sense” very infrequently, and the Green Party refrains entirely from using this frame. When these other parties *do* deploy “common sense”, moreover, it is most often to challenge the legitimacy of the CPC’s populist self-portrayal as acting on behalf of the “people”.
- Second, in citing “common sense”, CPC MPs largely adhere to a script established in earlier iterations of Canadian conservatism, including Harris’ 1990s “common sense revolution”. This script portrays cutbacks to the welfare state – via reduced taxes – and shoring up the penal state – via tougher sentencing laws – as benefiting ordinary Canadians. Poilievre’s Conservatives have adapted this recipe to contemporary political debates, using the “common sense” frame in a coordinated fashion to claim ownership over voters’ (primarily economic) frustrations.
- Third, “common sense” references by CPC MPs contain telltale signs of populism. More often than not, they are accompanied by allegations that “elites” – primarily governing and other opposition parties – are the key (often the *only*) actors responsible for the range of economic and social challenges facing the “people”, namely inflation, the increased cost of living, and limited access to housing.

“Common sense” is back! continued from page 57

1. Jagers, Jan and Stefaan Walgrave. 2007. “Populism as Political Communication Style: An Empirical Study of Political Parties’ Discourse in Belgium”, *European Journal of Political Research*, 46: 319-345.
2. Betz, H.-G., & Johnson, C. (2004). Against the current—stemming the tide: The nostalgic ideology of the contemporary radical populist right. *Journal of Political Ideologies*, 9(3), 311–327; Mudde, C. (2017). An ideational approach. *The Oxford Handbook of Populism*, 27, pp. 33-34.
3. Global News. “Read the transcript of Donald Trump’s remarks as he claimed election win”, November 6, 2024. Emphasis added.
4. Boily, F. (2023). Canada: The evolution, transformation, and diversity of conservatism. In J. Castro-Rea & E. Solano (Eds.), *The Right in the Americas* (pp. 76–87). Routledge, p.79.
5. Brown, W. (2019). *In the ruins of neoliberalism*. Columbia University Press, p.54.
6. Laycock, D. (2019). Tax revolts, direct democracy and representation: Populist politics in the US and Canada. *Journal of Political Ideologies*, 24(2), 158–181, pp.171-176.
7. Patten, S. (1996). Preston Manning’s populism: Constructing the common sense of the common people. *Studies in Political Economy*, 50(1), 95–132, p.96.
8. Harrison, T. W. (2014). Alberta as a Conservative Redoubt—And Quebec’s Role in its Construction. In J. Castro-Rea & F. Boily (Eds.), *Le fédéralisme selon Harper: La place du Québec dans le Canada conservateur* (pp. 11–32). Presses de l’Université Laval, p.23.
9. For a partial overview of the scale and implications of the “common sense revolution”, see the following: on municipalities and everyday urban life, see (Keil, R. (2002). “Common-Sense” Neoliberalism: Progressive Conservative Urbanism in Toronto, Canada. *Antipode*, 34(3), 578–601); on ecology, see (Winfield, M. S., & Jenish, G. (1998). Ontario’s environment and the “Common Sense Revolution”. *Studies in Political Economy*, 57(1), 129–147); on women’s issues, see Lightman, E., & Baines, D. (1996). White Men in Blue Suits: Women’s Policy in Conservative Ontario. *Canadian Review of Social Policy*, 38, 145–152).
10. Marwah, I., Triadafilopoulos, T., & White, S. (2018). Immigration, Citizenship, and Canada’s New Conservative Party. In J. H. Farney & D. Rayside (Eds.), *Conservatism in Canada* (pp. 95–119). University of Toronto Press, p.110.
11. Budd, B. (2020). The People’s Champ: Doug Ford and Neoliberal Right-Wing Populism in the 2018 Ontario Provincial Election. *Politics and Governance*, 8(1), 171–181, p.178.
12. Peker, Efe and Elke Winter. 2024. “Confronting or incorporating middle-class nation-building? Right-wing responses in the pan-Canadian context”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, Online.
13. More specifically, we selected the most frequently used unigrams and bigrams.
14. Our search terms for the topics were as follows: (1) Trudeau/Liberals/Singh/NDP (“singh”, “trudeau”, “NDP”, “liberal”); (2) Taxes (“tax”); (3) Affordability (“afford”, “lower price”, “inflation”, “food”, “interest rate”, “home heating”, “money”, “powerful paycheque”, “struggle/ing”, “expensive”, “homes”, “house”, “housing”, “build”); (4) Crime (“bail”, “crime”, “criminal”, “theft”, “jail”, “ban hard”, “repeat violent”, “offender”, “hard drug”, “safe street”).
15. Bernier posted this tweet after the PPC obtained 1.26 percent of the vote in the Winnipeg South-Centre by-election on June 19, 2023.

“He’s just like Justin”

What Poilievre’s portrayal of Liberal leadership rivals reveals about the populist propagation of crisis

BY EMILY LAXER AND RÉMI VIVÈS | MARCH 5, 2025

PREVIOUSLY PUBLISHED AS Lixer, E. & R. Vivès (2025). “He’s Just Like Justin”: What Poilievre’s Portrayal of Liberal Leadership Rivals Reveals About the Populist Propagation of Crisis (Observatory of Populism in Canada: Research Brief 0008).

Among the core facets of populism is a propensity to engage in discourses of “crisis”. Rather than simply convey pre-existing crises to audiences, scholars now believe that politicians employing populist strategies can *manufacture* such crises, for political gain. This process of manufacturing crisis entails identifying a – often legitimately severe – systemic failure (related, for example, to affordability, housing, immigration, etc.), elevating it to the level of crisis through hyperbole, attributing blame to carefully selected “elites”, and using the media to offer simple solutions and convey strong leadership. Crucial to this populist formula is the effort to maintain an emphasis on crisis, even after its designated elite architects are no longer in power (1).

In this research brief, we consider whether and to what extent discourses of anti-elite blame associated with the populist propagation of crisis inform the campaign strategy of Pierre Poilievre’s Conservative Party of Canada (CPC) following Justin Trudeau’s resignation as Liberal Party leader. In previous briefs, we showed that, since 2022, Poilievre’s Conservatives have engaged in a coordinated strategy of blaming “Trust Fund Trudeau” for rising inflation (i.e. “Justinflation”), unaffordable housing, crime, and taxation, presenting themselves as the only “common sense” option for Canadians (2). Yet, with Trudeau resigning as Liberal leader last December, it is unclear if and how this strategy will persist.

- What effect, if any, has Trudeau’s resignation had on Pierre Poilievre’s populist strategy of blaming elites for various crises?
- To what extent has Poilievre transposed this strategy onto the leading Liberal leadership candidates – Mark Carney and Chrystia Freeland – in the wake of Trudeau’s resignation?
- What, if anything, do shifts in Poilievre’s discursive strategy reveal about the nature of anti-elite blame in the populist propagation of crisis?

To answer these questions, we draw from a dataset of 6,834 original tweets by Pierre Poilievre on X (formerly Twitter) between September 10, 2022 (the day Pierre Poilievre was elected CPC leader) and February 25, 2025. For the purpose of comparison, we supplement these data with tweets by leaders of the other major federal political parties.

SOMEONE TO BLAME: POILIEVRE'S MENTIONS OF TRUDEAU (2022-2025)

Since announcing his candidacy to lead the Conservative Party of Canada on February 5, 2022 – at the height of the Freedom Convoy – Pierre Poilievre has dedicated significant airtime to his political rivals, engaging in an “us vs. them” narrative. His rhetoric not only portrays Justin Trudeau as the architect of Canadians’ social and economic woes. It also frames any opponent, even within his own party, as complicit. During the Conservative leadership race, for instance, Poilievre was by far the most likely of the leading candidates to denounce his opponents in tweets, often portraying them as allies of Trudeau. Indeed, 74 percent of Poilievre’s leadership campaign mentions of Patrick Brown on X (then Twitter) also referenced Trudeau, and the Prime Minister appeared in 68 percent of his mentions of Jean Charest.

Figure 1 displays the weekly mentions of Justin Trudeau by Pierre Poilievre on X (Twitter) between September 10, 2022, and February 25, 2025, with comparisons to People’s Party leader Maxime Bernier (Panel b), Bloc Québécois leader Yves-Francois Blanchet (Panel c), Green Party leader Elizabeth May (Panel d), and NDP leader Jagmeet Singh (Panel e). The results demonstrate that, during the period under consideration, Poilievre mentioned Trudeau at a much higher rate – in 49.4 percent of a total 6,834 tweets – than any of the other major party leaders (3). Poilievre’s weekly mentions of Trudeau on X ranged from an average of 10 and 50 per week, with the frequency peaking in late 2023 and early 2024.

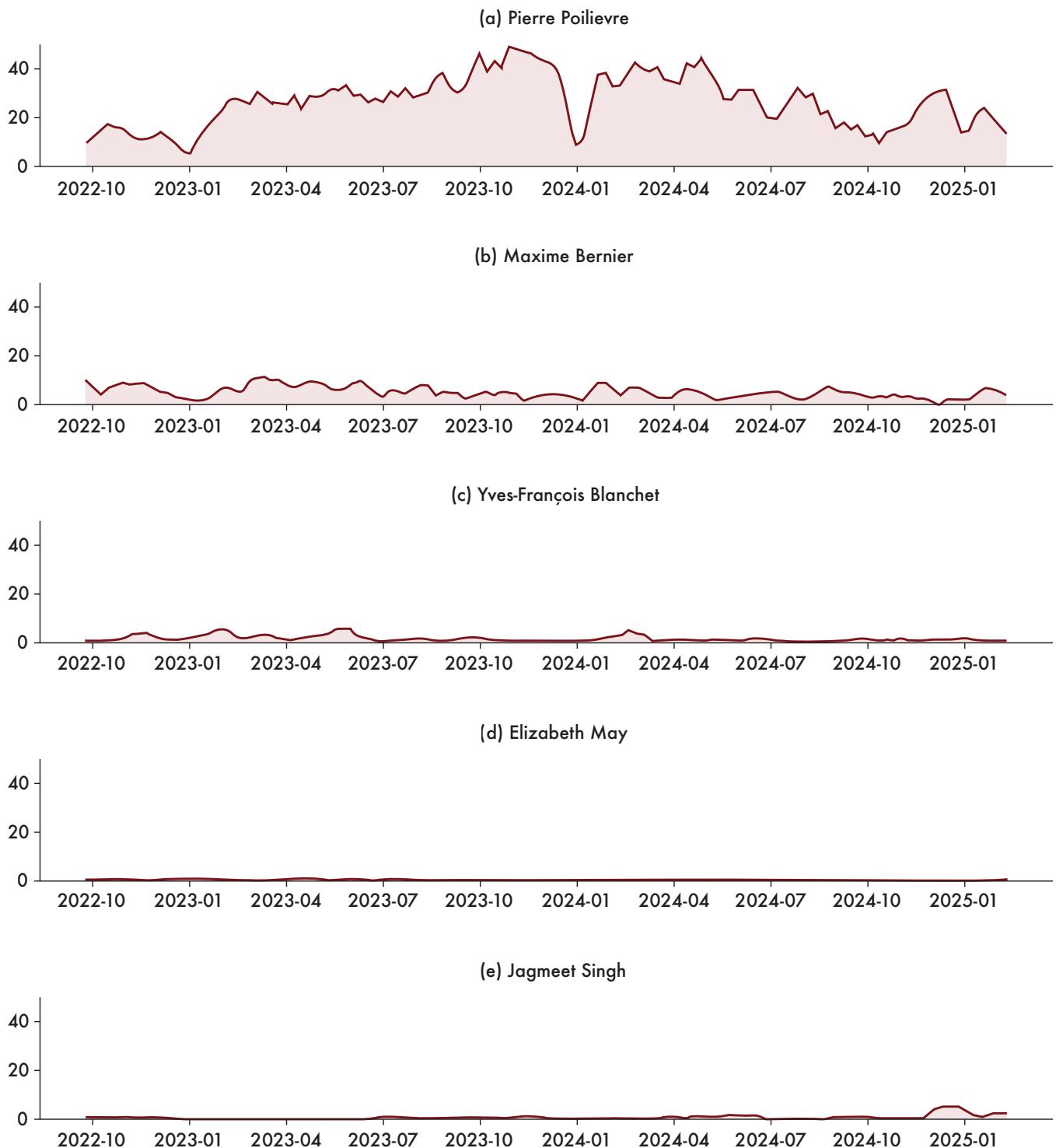
In this brief, we do not undertake a detailed qualitative analysis of the contents of Poilievre’s tweets mentioning Trudeau during the period in question. However, we know from previous briefs that Poilievre utilized the Freedom Convoy as the basis to propel his campaign to “replace Trudeau and restore freedom”, that he has blamed Trudeau for rising inflation, that Trudeau is among the main “gatekeepers” identified by Poilievre’s Conservatives as effecting an “attack on working people”, and that Conservative MPs have increased their use of “common sense” to portray the “Trudeau-NDP coalition” as responsible for rising debt, elevated taxes, an increased cost of living, and crime.

It is evident, therefore, that Poilievre has dedicated far more significant air-time than other party leaders to blaming Trudeau for an array of crises. How, in the wake of Trudeau’s December 2024 resignation as Liberal Party leader, has he adapted this discursive strategy? We turn to this question in the next section.

"He's just like Justin"

continued from page 60

**FIGURE 1. Weekly mentions of Justin Trudeau by the major federal party leaders:
September 10, 2022, to February 25, 2025**



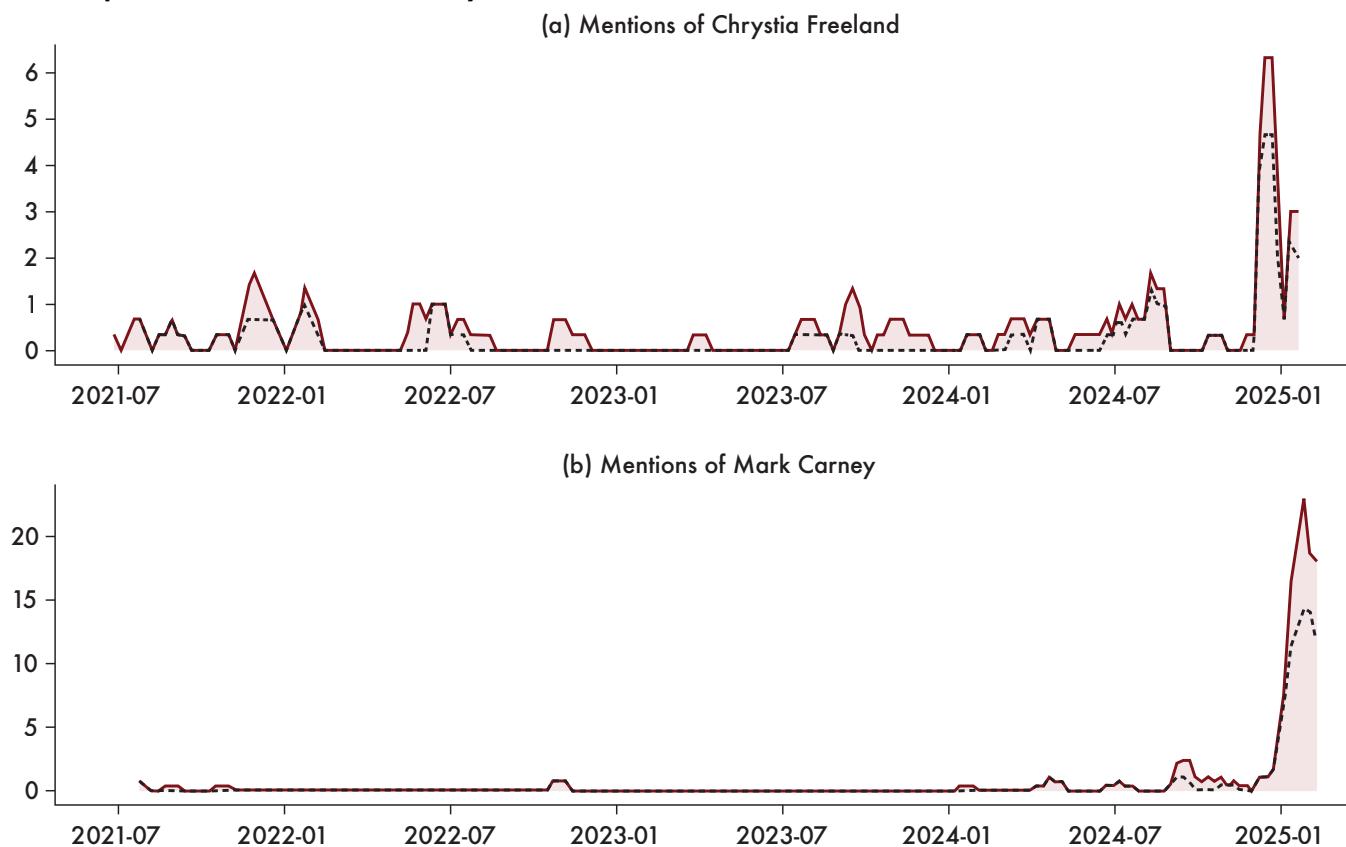
"He's just like Justin", page 62

SOMEONE (NEW) TO BLAME: POILIEVRE'S MENTIONS OF FREELAND AND CARNEY (2022-2025)

With a vote to select the new Liberal Party leader scheduled for March 9th, 2025, two candidates have emerged as frontrunners: Chrystia Freeland, Trudeau's former Minister of Finance (2020-2024) and Deputy Prime Minister (2019-2024), and Mark Carney, former Governor of the Bank of Canada (2008-2013) and the Bank of England (2013-2020), and advisor to Trudeau since 2020. Freeland announced her resignation from the Trudeau Liberal government on December 16, 2024, prompting a political crisis, culminating in Trudeau's resignation on January 6, 2025. Carney formally announced his campaign to replace Trudeau as Liberal leader on January 16, 2025, followed by Freeland the following day, on January 17, 2025.

Figure 2 displays the temporal evolution of weekly mentions of Chrystia Freeland (Panel a) and Mark Carney (Panel b) by @PierrePoilievre on X (Twitter) from September 10, 2022, to February 25, 2025. The two panels are on different scales, reflecting the overall higher frequency of @PierrePoilievre's mentions of Mark Carney, compared to Chrystia Freeland, since Trudeau's resignation.

FIGURE 2. Weekly mentions of Mark Carney and Chrystia Freeland by @PierrePoilievre on X (Twitter) (plain line) from September 10, 2022, to February 25, 2025, and co-mentions with Justin Trudeau (dashed line)



The trends in Panel a show that, prior to the end of December 2024, Poilievre’s mentions of Freeland fluctuated between zero and just over once per week. Following Freeland’s resignation, which unleashed speculation about Trudeau’s political future, the frequency of these mentions rapidly increased, reaching a peak of six mentions per week at the very end of 2024. The dotted line in Panel a further indicates that, in most recent tweets mentioning Freeland, Poilievre also references Trudeau, suggesting a desire to represent these two rivals as closely aligned.

Trends in Panel b reveal that, while nearly non-existent prior to 2024, Poilievre’s mentions of Mark Carney grew far more numerous in September 2024, after Trudeau chose him to chair a Liberal task force on economic growth (4), reaching a peak of over 20 mentions per week in the first weeks of 2025. The dotted line in Panel b indicates that, as was the case for Freeland, Poilievre references Trudeau in most of his recent tweets mentioning Carney.

What, if anything, do these data reveal about the evolution of Pierre Poilievre’s populist discursive strategy? In the next section, we investigate Poilievre’s portrayal of Carney on X more closely, with the goal of understanding if, how, and to what extent it reflects an effort to propagate crisis by shifting blame from one Liberal leader onto another.

“CARBON TAX CARNEY”, HE’S “JUST LIKE JUSTIN”: HOW POILIEVRE’S PORTRAYAL OF CARNEY PROPAGATES CRISIS THROUGH ANTI-ELITE BLAME

Two recurring phrases in Poilievre’s 130 tweets mentioning Carney since September 2022 can shed light on the propagation of crisis through anti-elite blame: “Carbon Tax Carney”, which appeared in 72 percent of those tweets, and “Just Like Justin”, which appeared in 41 percent of those tweets (and 48 percent of tweets posted in 2025).

“Carbon Tax Carney”

In over two thirds of tweets mentioning Mark Carney, Poilievre refers to his rival as “Carbon Tax Carney”. Qualitative analysis of these tweets reveals that they contain telltale signs of populist anti-elite discourse. Indeed, just as he has portrayed “Trust Fund Trudeau” as responsible for “Justinflation”, Poilievre now alleges that “Carbon Tax Carney” is attempting to “take over Canada” on behalf of a “multinational billionaires’ club” whose aim is to “shut down our resource sectors and drive jobs out of Canada” (September 10, 2024).

@PierrePoilievre “Carbon Tax Carney is preparing to take over Canada. But who is he really working for? The multinational billionaires’ club? Is that why he wants to shut down our resource sectors and drive jobs out of Canada?” September 10, 2024

@PierrePoilievre “Trudeau’s soon-to-be successor, carbon tax carney, works for the multinational billionaires’ club, yet he still believes in quadrupling the carbon tax on your gas, heating, and groceries. Trudeau and carbon tax carney are not worth the cost” September 10, 2024

"He's just like Justin"

continued from page 63

The data further suggest that Poilievre's repeated use of the phrase "Carbon Tax Carney" reflects an attempt to discredit his opponent by generating mistrust in his actions and intentions. Indeed, tweets containing this phrase cast Carney as "the ultimate liberal "insider", chosen by Trudeau to execute a "scheme" that entails lying to Canadians about key policies, while "covering up" his own private corporate interests.

@PierrePoilievre "Carbon Tax Carney is the ultimate liberal insider. He's the chair of Trudeau's task force on economic growth and advised the liberal government for years before that. And now he campaigns for the same liberal policies that tax your work, double housing costs, and will hike the carbon tax to \$0.61/L" January 14, 2025

@PierrePoilievre "Trudeau's been scheming for six months to ditch Freeland and crown Carbon Tax Carney as finance minister. meanwhile, carney rakes in millions in his day job as a corporate executive, pulling the strings & watching Freeland get roasted for blowing past her \$40 billion deficit. . ." December 12, 2024

@PierrePoilievre "Carbon Tax Carney is the chair of Trudeau's economic growth council. His handprint is on the \$62 billion inflationary deficit and the forthcoming carbon tax hike. Yet he covers up how many millions he is pocketing from corporate gigs. How much are his political connections. . ." January 2, 2025

The key element tying this plotline together is, of course, the carbon tax, for which Poilievre has long held Carney responsible. Despite Carney's recent promises to scrap the tax (5), Poilievre insists his rival is intent on executing a "Carbon Tax Trick" or "Con Job" if elected: "no matter what he says (or won't) now – if he wins the next election Carbon Tax Carney will hike the tax" (January 26, 2025).

@PierrePoilievre "Carbon Tax Con Job: Carney is asked 3 times if he will axe the tax. He won't answer. no matter what he says (or won't) now – if he wins the next election Carbon Tax Carney will hike the tax. He's spent years calling for higher and higher carbon taxes. He's Just Like Justin" January 26, 2025

@PierrePoilievre "Carney's Carbon Tax Trick: suspend the liberal tax til after the election when he will bring in an even bigger tax with no rebate" January 31, 2025

"He's just like Justin"

continued from page 64

"Just Like Justin"

In nearly half (48 percent) of all tweets mentioning Carney in 2025, Poilievre has used the phrase "Just Like Justin". Qualitative analysis of this sample of tweets suggests that, like "Carbon Tax Carney", the phrase is meant to elicit a perception of crisis through warnings of danger and threat. In such tweets, for instance, Poilievre alleges that Carney has long been the behind-the-scenes architect of Canada's "collapsing economy" (September 6, 2024), working "hand-in-hand with Trudeau" to bring about "a financial disaster" (January 9, 2025) and "ruin Canada" (January 20, 2025).

@PierrePoilievre "Carbon Tax Carney devised Trudeau's plan to tax your food, punish your work, and double your housing costs for years. He is Trudeau's economic advisor. He's Just Like Justin" February 5, 2025

@PierrePoilievre "Carbon Tax Carney is gearing up to replace Trudeau—with a speech to the liberal caucus about Canada's collapsing economy after 9 years of NDP-Liberals. He supports the same deficits, tax hikes & money printing as Trudeau. carbon tax carney is Just Like Justin" September 6, 2024

@PierrePoilievre "Trudeau appointed Carbon Tax Carney to be his chief economic advisor. He's been working hand-in-hand with Trudeau to quadruple the carbon tax to \$0.61/l, double housing costs, and leave Canada in a financial disaster. carbon tax carney is Just Like Justin" January 9, 2025

@PierrePoilievre "Justin didn't ruin Canada alone. Carbon Tax Carney & Chrystia were right by his side as he doubled housing costs and hiked the tax on gas, heat & groceries. The next liberal leader will be Just Like Justin" January 20, 2025

The fact that the Conservatives have mounted a [website](#) dedicated to portraying all Liberal leadership candidates as "Just Like Justin" suggests that this phrase, and the implied transfer of anti-elite blame, has been adopted as a core feature of Poilievre's digital campaign strategy.

CONCLUSION

This research brief set out to investigate the nature of anti-elite blame in the populist propagation of crisis by studying Pierre Poilievre's X (formerly Twitter) activity prior to and since Justin Trudeau's resignation as Liberal Party leader. Our key findings are threefold:

- First, and as we've shown in other briefs, Poilievre has drawn heavily on a populist discourse of anti-elitism to cast Justin Trudeau as the central architect of an array of social and economic crises. He has insisted that the "Trudeau-NDP coalition" is "not worth the cost" and branded the next federal election as a referendum to "axe the tax". Following Trudeau's resignation, Poilievre appears to have transposed this strategy of generating crisis and blame onto the main contenders in the Liberal leadership race, principally Mark Carney.
- Second, in executing this discursive shift, Poilievre has drawn on characteristically populist strategies, casting Carney as a self-interested, and even corrupt, "insider" intent on jeopardizing Canadians' financial fortunes for his own economic and political gain. His repeated use of slogans, moreover, such as "Carbon Tax Carney" and "Just Like Justin", suggests that this approach constitutes a core part of Poilievre's digital campaign strategy.
- Third, in transposing blame from one opponent (Trudeau) onto another (Carney), Poilievre is arguably showcasing what scholars describe as populism's tendency to propagate crisis even after its alleged architects have been defeated. Our results specifically suggest that this propagation strategy relies on tactics such as the reallocation of blame and the portrayal of new political enemies as identical to old ones.

1. Moffitt, B. "How to Perform Crisis: A Model for Understanding the Key Role of Crisis in Contemporary Populism", *Government and Opposition*, 50(2): 189-217.
2. Our briefs have also explored the presence of populist anti-elitism among other Canadian federal parties, including the NDP.
3. We also estimated the percentage of Poilievre's tweets mentioning Trudeau separately for the years 2022 (the portion of the year after September 10, 2022), 2023, 2024, and 2025 (until February 25, 2025). The percent ranged from 31.27 percent in 2025 and 56.51 percent in 2023.
4. <https://www.cbc.ca/news/politics/mark-carney-liberals-economic-task-force-1.7317833>.
5. <https://www.cbc.ca/news/politics/carney-to-scrap-carbon-tax-1.7446908>.

Qui se soucie du populisme ?

Google Trends permet de suivre l'intérêt du public pour le « populisme au Canada »

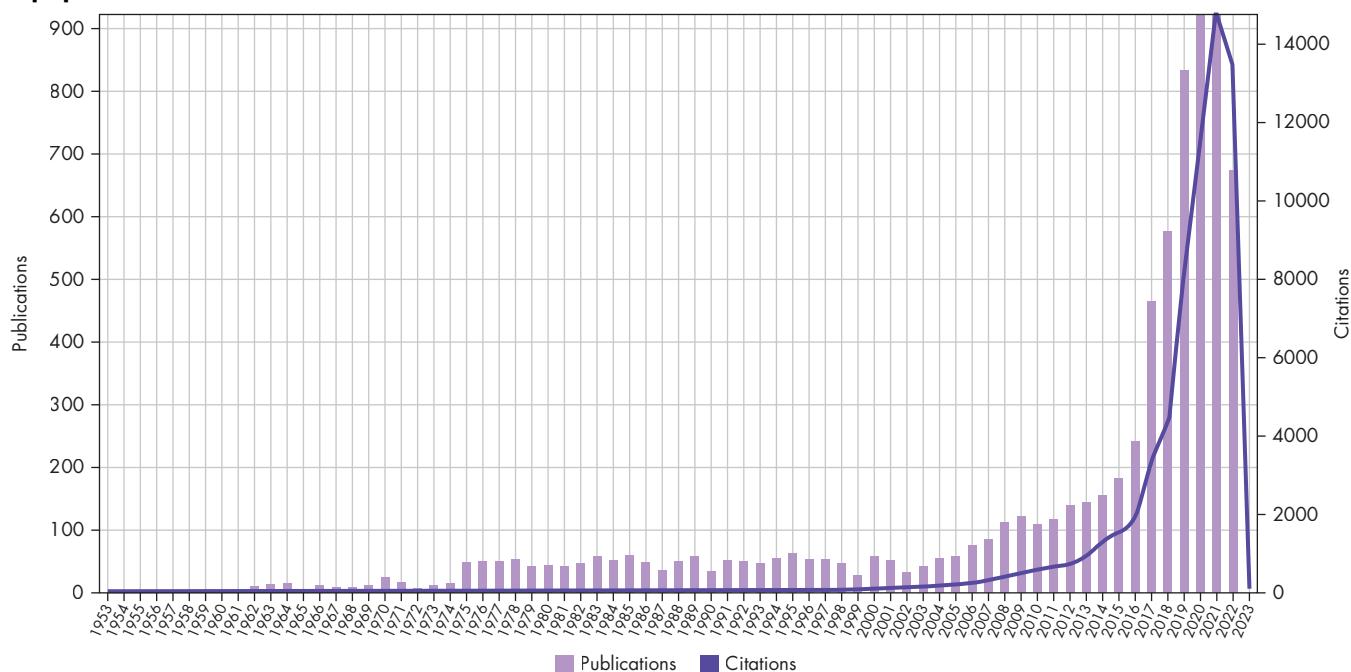
PAR : EFE PEKER, RÉMI VIVÈS ET EMILY LAXER | 15 AOÛT 2023

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Peker, E., R. Vivès, & E. Laxer. (2023). *Qui se soucie du populisme ? Google Trends permet de suivre l'intérêt du public pour le « populisme au Canada »* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0001).

Le populisme en tant que concept a une longue histoire, mais il n'a jamais été aussi populaire et utilisé qu'aujourd'hui. Il n'est pas exagéré de dire qu'au cours de la dernière décennie, l'intérêt pour le populisme a explosé, tant dans les sciences sociales qu'auprès du grand public.

Selon la base de données *Web of Science*, qui compile les revues scientifiques en anglais les mieux classées, 7 512 publications entre le 1er janvier 1952 et le 31 décembre 2022 comportaient les mots « populisme(s) » ou « populiste(s) » dans leur titre, et ont été citées 66 053 fois au total. Il est frappant de constater que 4 624 de ces publications (62 %) et 34 872 de ces citations (53 %) sont apparues depuis 2016 (1). Cette année-là, s'ajoutant à la montée des mouvements populistes dans d'autres pays, le vote du Brexit en juin et l'élection de Trump en novembre ont provoqué une onde de choc dans les démocraties du monde entier et suscité une nouvelle curiosité à l'égard du concept (2). La figure 1 ci-dessous illustre cette tendance.

FIGURE 1. Nombre total de publications et de citations d'articles de recherche incluant « populisme(s) » ou « populiste(s) » dans leur titre



Source : Web of Science.

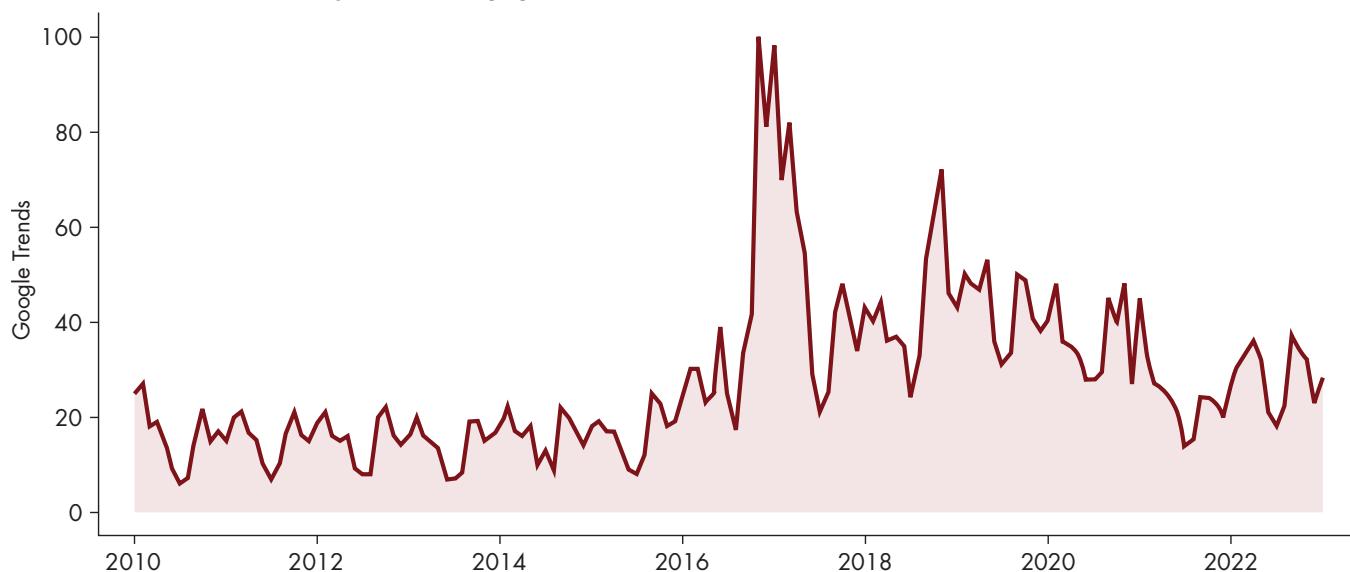
Qui se soucie du populisme ?, page 68

Qui se soucie du populisme ? suite de la page 67

Une tendance similaire peut être observée dans *Google Books*, qui comprend des ouvrages universitaires et non universitaires. Dans les livres en langue anglaise publiés entre 1880 et 2019, l'utilisation du mot « populism » (dans l'ensemble du texte et pas seulement dans le titre) a connu une augmentation sans précédent depuis le milieu des années 2010 (3).

L'intérêt des universitaires pour le populisme s'est donc considérablement accru. Mais qu'en est-il de l'intérêt du grand public ? Les données de recherche de Google montrent que les recherches du mot « populism » dans le monde entier ont également fortement augmenté en 2016 (voir figure 2).

FIGURE 2. Recherches Google du mot « populisme » dans le monde



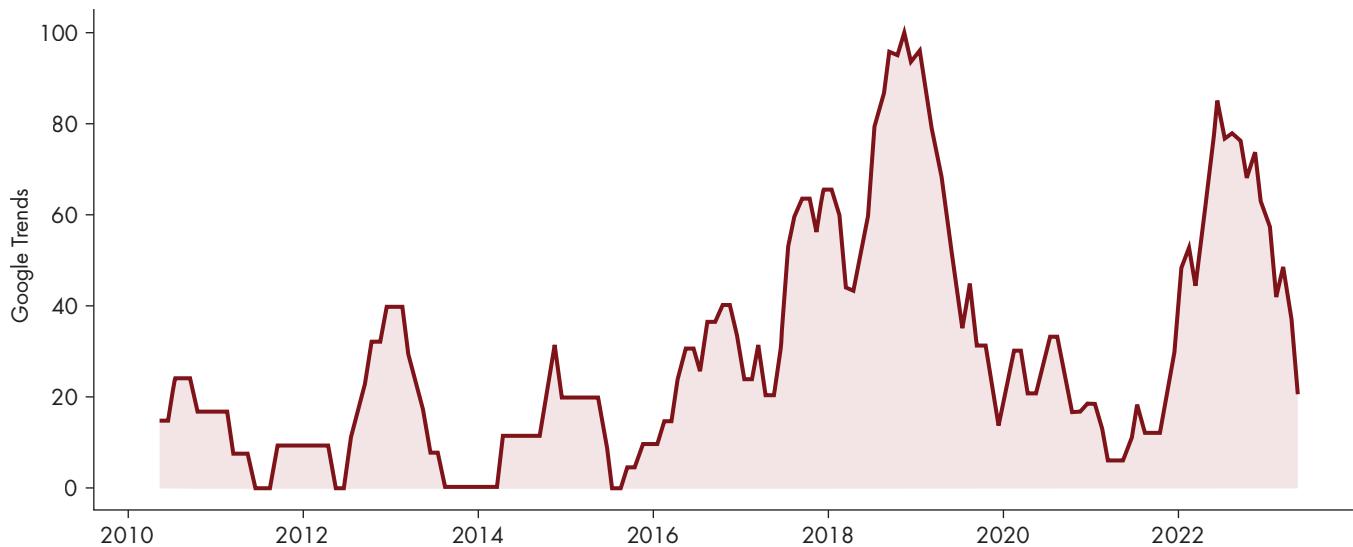
Source : Google Trends.

Au Canada, jusqu'à récemment, on avait tendance à considérer le populisme comme un phénomène politique étranger, ayant des conséquences limitées sur les valeurs et le comportement des Canadiens. Pourtant, l'engagement en ligne du public étudié sur Google suggère un intérêt vif et en croissance pour le rôle du populisme sur le sol canadien. La figure 3 ci-dessous montre que les recherches Google sur le « populisme au Canada » (ainsi que « populism in Canada ») ont augmenté de façon spectaculaire – bien qu'inégale – au cours des quinze dernières années.

Six pics d'intérêt sont clairement identifiables et peuvent être liés à de multiples développements qui ont généré un discours journalistique et public sur le populisme. S'il n'est pas possible de déterminer avec certitude les événements à l'origine de ces pics, nous pouvons émettre des hypothèses éclairées. Le pic de 2013 peut refléter l'intérêt du public pour les dimensions populistes du style de gouvernement du maire de Toronto Rob Ford, y compris son insistance rhétorique sur la lutte contre les « élites des grandes villes » (4). Plus tard la même année, certains commentateurs ont également interprété la Charte des valeurs québécoises – qui, si elle avait été adoptée, aurait interdit les signes religieux ostensibles chez tous les employés du secteur public – à travers le prisme du populisme (5).

Qui se soucie du populisme ? suite de la page 68

FIGURE 3. Recherches Google pour « populisme au Canada » au Canada



Source : Google Trends.

Dans la foulée du moment Brexit-Trump en 2016, la course à la direction du Parti conservateur du Canada (PCC) en 2017, où Maxime Bernier est arrivé en deuxième position (6), ainsi que la création de son propre Parti populaire du Canada (PPC) en 2018, ont probablement contribué à ramener le populisme à l'ordre du jour politique au Canada (7). La même année, l'élection de Doug Ford au poste de premier ministre de l'Ontario a également suscité des débats sur le populisme (8).

Après un creux dans les recherches Google à la fin de 2019, il semble que le contexte de la COVID-19 ait redonné vie et pertinence au populisme au Canada, comme l'indique le titre d'un article d'opinion du *Washington Post*, « Canada's Main Covid Legacy? Right-Wing Populism » (9). La montée des protestations contre les confinements et les politiques de vaccination, le triplement des votes PPC aux élections fédérales de 2021 (par rapport à 2019) et la paralysie de la politique canadienne pendant des semaines lors du « convoi de la liberté » au début de l'année 2022 (10) ont probablement contribué au rebond des recherches publiques. Plus récemment, les changements à la tête du PCC (Pierre Poilievre) et des Conservateurs unis de l'Alberta (Danielle Smith) à l'automne 2022 ont été considérés par certains comme le signe d'une nouvelle montée du populisme au Canada (11).

L'intérêt croissant du public pour le populisme s'accompagne d'un manque persistant de clarté quant aux significations et aux manifestations précises du concept. Le populisme a de nombreuses dimensions et peut adopter diverses permutations idéologiques. Il dépend aussi fortement du contexte : la façon dont il se présente au Canada (et même dans les différentes régions à l'intérieur du Canada) est différente de partout ailleurs dans le monde. L'Observatoire du populisme du Canada a été fondé dans le but de clarifier le débat public sur le populisme dans le contexte canadien en produisant et en promouvant des recherches empiriques solides sur le sujet.

Qui se soucie du populisme ? suite de la page 69

Visitez notre site Web pour en savoir plus sur notre [équipe de recherche](#), lire d'autres [notes de recherche](#) et accéder à notre [base de données](#) de recherches universitaires sur le populisme au Canada. Explorez les données concernant le rôle du populisme dans le discours politique canadien grâce à notre outil interactif [#X\(Twitter\)Meter](#).

1. Dufour, Frédéric Guillaume, and Efe Peker. 2023. "Introduction." In *Le populisme et les sciences sociales : Perspectives québécoises, canadiennes et transatlantiques*, edited by Frédéric Guillaume Dufour and Efe Peker, 1-23. Ottawa: Les Presses de l'Université d'Ottawa, pp. 11-12.
2. Inglehart, Ronald F., and Pippa Norris. 2016. "Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash." *HKS Working Paper* No. RWP16-026: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2818659
3. Dufour and Peker, p. 12.
4. "Rob Ford and the populist tradition in Canada", <https://globalnews.ca/news/977108/rob-ford-and-the-politics-of-unaccountability/>
5. "Richard Martineau and Quebec's nationalist intolerance trap", <https://nationalpost.com/opinion/dan-delmar-richard-martineau-and-quebecs-nationalist-intolerance-trap>
6. "Burst of populism in Conservative leadership race has changed the party", <https://nationalpost.com/news/canada/surge-of-populism-in-conservative-leadership-race-changed-party-canadian-politics-generally-lisa-raitt>
7. "Parti populaire du Canada : le « populisme intelligent » de Maxime Bernier", <https://ici.radio-canada.ca/ohdio/premiere/emissions/gravel-le-matin/segments/entrevue/100172/politique-federale-canada-maxime-bernier-parti-populaire-beauce>
8. "A Populist Has Exposed a Sinkhole in Canada's Democracy", <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/09/a-populist-challenge-to-the-rule-of-law-in-canada/571114/>
9. "Canada's main covid legacy? Right-wing populism", <https://www.washingtonpost.com/opinions/2022/10/05/canada-covid-legacy-right-wing-populism/>
10. "'Freedom convoys' tap into cross-regional populism", <https://www.npr.org/2022/02/16/1081247534/freedom-convoys-tap-into-cross-regional-populism>
11. "How Pierre Poilievre's and Danielle Smith's populism could shake up the entrenched elites", <https://edmontonsun.com/opinion/columnists/gunter-how-pierre-poilievres-and-danielle-smiths-populism-could-shake-up-the-entrenched-elites>

L'inflation, à la recherche d'un coupable

Comparaison des utilisations de #Justinflation et #Greedflation par les députés fédéraux canadiens sur X(Twitter)

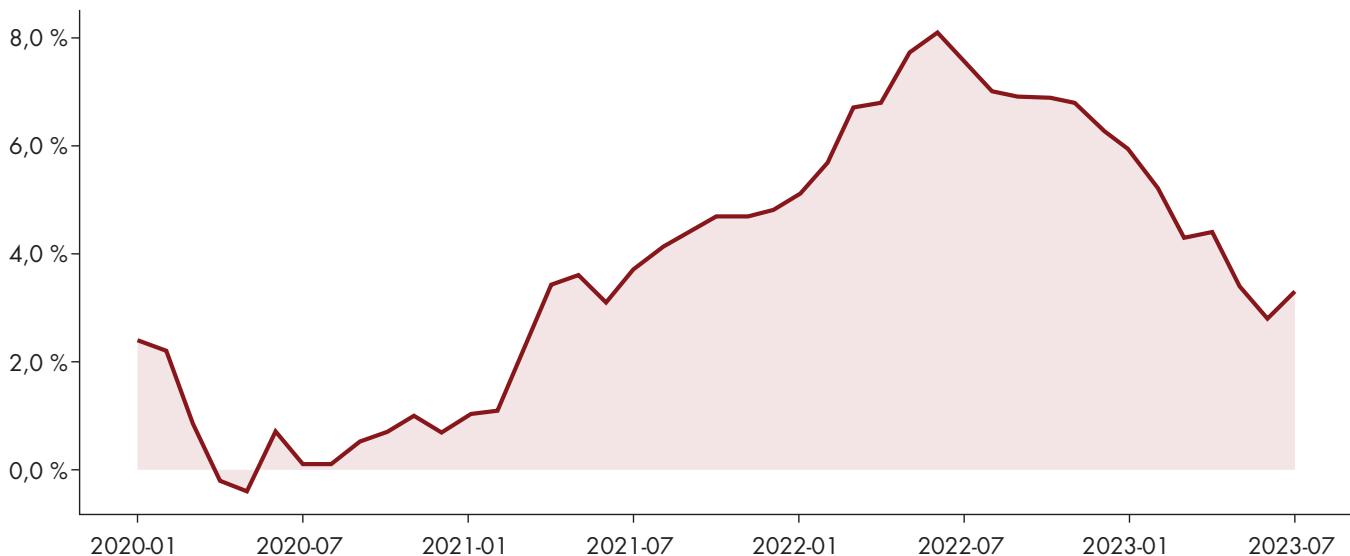
PAR : EMILY LAXER, RÉMI VIVÈS ET EFE PEKER | 1^{ER} SEPTEMBRE 2023

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Laxer, E., R. Vivès, & E. Peker. A. (2023).

L'inflation, à la recherche d'un coupable : Comparaison des utilisations de #Justinflation et #Greedflation par les députés fédéraux canadiens sur X(Twitter)
(Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0002).

Entre juillet 2020 et juin 2022, le taux d'inflation du Canada est passé de 0,1 % à 8,1 %, dépassant ainsi l'objectif de la Banque du Canada d'environ 2 %. La hausse initiale du taux d'inflation était le résultat de plusieurs facteurs largement liés à la pandémie de COVID-19, comme le report de la demande à cause des confinements, un ensemble de politiques fiscales expansionnistes visant à stimuler l'économie ainsi que des politiques monétaires visant à faire de même, comme la mise en œuvre de programmes d'assouplissement quantitatif et la réduction du taux d'intérêt à sa valeur la plus basse possible (positive) (0,25 %). En février 2022, à la suite de l'invasion de l'Ukraine par la Russie, les prix des matières premières ont connu une forte hausse, ce qui a provoqué une crise mondiale de l'énergie qui a eu des répercussions dramatiques sur les coûts de production. À l'heure actuelle, la grande majorité des économistes s'accordent à dire que la guerre en Ukraine et la crise énergétique qui en découle sont les principales causes et les principaux facteurs de la persistance de notre taux d'inflation élevé.

FIGURE 1. Taux d'inflation au Canada, janvier 2020 à juillet 2023



Source : Banque du Canada.

L'inflation, à la recherche d'un coupable, page 72

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 71

Malgré ce consensus, la recherche d'un coupable pour les difficultés économiques engendrées par la hausse de l'inflation est devenue l'un des principaux axes de la mobilisation populiste dans le monde entier; les représentants de tout le spectre idéologique accusant diverses « élites » d'être responsables de l'augmentation significative du coût de la vie . À gauche, la cible principale est l'« élite » du monde des affaires, qui aurait exploité les pressions inflationnistes initiales causées par la pandémie et la guerre en Ukraine pour augmenter encore les prix et les profits. À droite, les coupables sont principalement les « élites » politiques qui, au mieux, sont restées les bras croisés face à la montée en flèche des taux d'inflation et, au pire, ont *provoqué* l'inflation par des dépenses publiques excessives et l'« émission de monnaie par la planche à billet ». La prévalence de « hashtags » comme #greedflation au sein de la gauche dans le monde et #bidenflation au sein de la droite politique américaine témoigne de la résonance de ces cadres populistes sur les médias sociaux.

Le Canada n'échappe pas à cette tendance. Au cours des deux dernières années, des « hashtags » correspondants sont apparus, signalant l'expansion des discours populistes sur l'inflation. À gauche, #greedflation est devenu un raccourci courant parmi les militants pour accuser les « géants » de l'industrie – en particulier les chaînes d'alimentation – d'utiliser l'inflation post-COVID 19 comme couverture pour augmenter les prix, produisant ainsi des profits records :

@MatthewGreenNDP “Both Liberals and Conservatives like to talk about the dumpster fire of inflation but neither will name and take on the arsonists. Only New Democrats will fight the Corporate giants in order to ensure fair food pricing for everyday Canadians. Greedflation #inflation #cdnpoli” March 18, 2023

À droite, de nombreux utilisateurs des réseaux sociaux ont opté pour le surnom plus personnalisé de #justinflation, attribuant la responsabilité des difficultés économiques liées à l'inflation au gouvernement libéral fédéral, et plus particulièrement à Justin Trudeau :

@GarnettGenuis “Government policy is making the things you buy more expensive. #justinflation #shpk #fortsask” December 14, 2021

Jusqu'à présent, notre compréhension du rôle joué par la #greedflation et la #justinflation dans le paysage politique canadien est largement anecdotique. Quelle est l'importance de ces « hashtags » dans la présence sur les médias sociaux de nos députés élus, et dans quels partis ? Au sein des partis qui utilisent #greedflation et #justinflation, quelle est l'ampleur de cette utilisation ? Et que révèle le contenu des messages sur les médias sociaux contenant ces deux « hashtags » sur la nature du discours et de la stratégie populistes de gauche et de droite au Canada ? Nous visons à répondre à ces questions en comparant l'activité sur X (anciennement Twitter) des députés canadiens d'octobre 2021 (date d'élection du gouvernement fédéral actuel) à juillet 2023 (1).

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 72

QUELS SONT LES DÉPUTÉS DES PARTIS QUI UTILISENT #JUSTINFLATION & #GREEDFLATION SUR X(TWITTER) ET COMMENT CELA A-T-IL ÉVOLUÉ DANS LE TEMPS ?

Le tableau 1 présente le nombre d'utilisations de chaque « hashtag » par partis politiques ce qui permet de faire deux observations essentielles. Premièrement, au cours de la période examinée, la mention #justinflation a été beaucoup plus importante (757 utilisations) dans l'activité X(Twitter) des députés fédéraux que #greedflation (19 utilisations). Deuxièmement, *parmi les députés fédéraux*, les deux « hashtags » ont été utilisés presque exclusivement par deux partis : 99 % des mentions de #justinflation ont été faites par des députés du Parti conservateur du Canada (PCC), tandis que 100 % des mentions de #greedflation ont été faites par des représentants du Nouveau Parti démocratique (NPD). Étant donné la monopolisation des deux « hashtags » par le PCC et le NPD, nous concentrerons le reste de notre analyse sur l'activité de ces deux partis.

TABLEAU 1. Nombre d'utilisations de #justinflation et #greedflation sur X(Twitter), par parti politique, sur la période d'octobre 2021 à juillet 2023

		PCC	Parti libéral	NPD	Parti vert	Bloc Québécois	Indépendants	Total
#justinflation	Nombre	748	-	2	-	-	7	757
	%	98,8	-	0,3	-	-	0,9	100
#greedflation	Nombre	-	-	19	-	-	-	19
	%	-	-	100	-	-	-	100

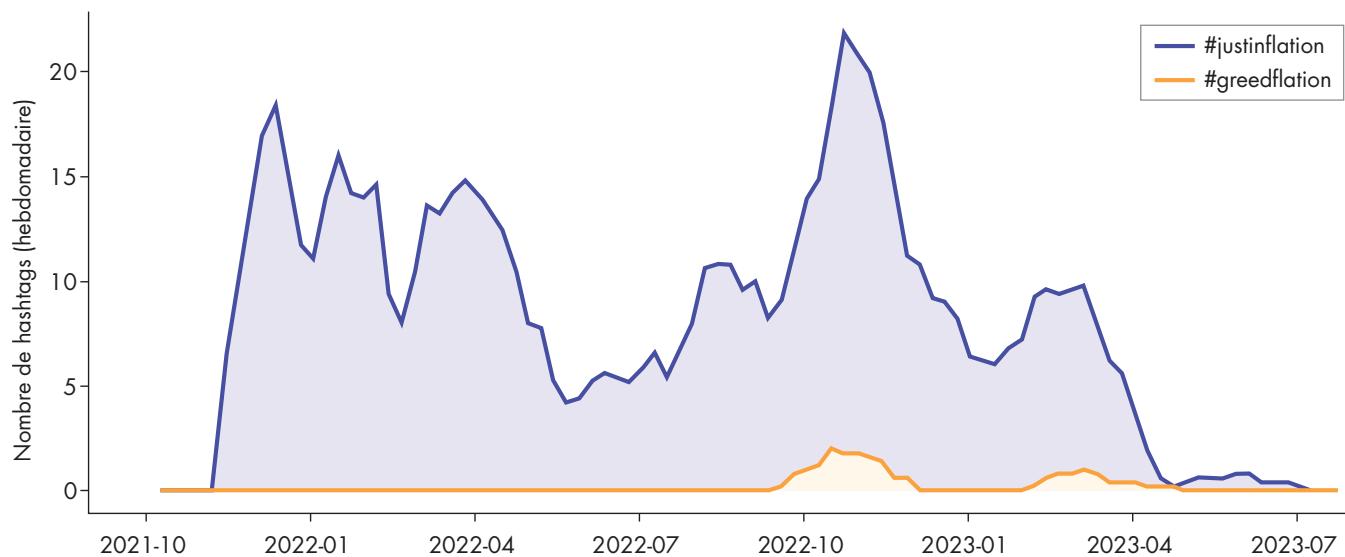
Remarque : pourcentages arrondis à la décimale la plus proche.

La figure 2 compare le nombre hebdomadaire d'utilisations de #justinflation et #greedflation par les députés du PCC et du NPD. Les résultats révèlent que les utilisations de #justinflation ont nettement augmenté à partir de novembre 2021, suite à la réélection des libéraux de Justin Trudeau à un gouvernement minoritaire. La fréquence est restée élevée (entre 8 et 20 fois par semaine) jusqu'aux premières semaines de 2022, lorsque le « convoi de la liberté » a pris le devant de la scène. Un deuxième pic a eu lieu au milieu de l'automne 2022, ce qui coïncide avec l'élection de Pierre Poilievre à la tête du PCC le 10 septembre 2022.

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 73

FIGURE 2. Nombre d'utilisations hebdomadaires de #justinflation et #greedflation parmi les députés du PCC et du NPD sur X(Twitter), sur la période d'octobre 2021 à juillet 2023



Remarque : échantillon limité aux députés du PCC et du NPD possédant un compte X(Twitter).

Les députés néo-démocrates n'ont commencé à déployer #greedflation sur X(Twitter) qu'à l'automne 2022, et le nombre hebdomadaire de leurs tweets contenant ce « hashtag » n'a jamais dépassé 4. Il est également intéressant de noter que les deux pics (bien que mineurs) d'utilisation de #greedflation par les députés du NPD – l'un au début de l'automne 2022 et l'autre au milieu de l'hiver 2023 – ont coïncidé avec les pics d'utilisation de #justinflation par les députés du PCC. Bien que nos données ne nous permettent pas de déterminer si cette relation est une question de corrélation ou de causalité, cette constatation soulève la possibilité d'un effet de « contagion », dans lequel l'utilisation croissante d'un « hashtag » propulse l'utilisation croissante de l'autre. Cette hypothèse reste cependant spéculative.

QUELLE EST L'AMPLEUR DE L'UTILISATION DE #JUSTINFLATION & #GREEDFLATION PARMI LES DÉPUTÉS DU PCC ET DU NPD SUR X(TWITTER) ?

Après avoir examiné la dynamique *entre les partis* dans l'utilisation de #justinflation et #greedflation, nous allons maintenant nous pencher sur les tendances *au sein des partis*. L'utilisation de ces « hashtags » est-elle répandue parmi les membres du parti ou se concentre-t-elle sur les flux X(Twitter) d'un petit nombre d'entre eux ?

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 74

TABLEAU 2. Nombre et pourcentage d'utilisation de #justinflation et #greedflation sur X(Twitter), parmi les utilisateurs les plus fréquents, sur la période d'octobre 2021 à juillet 2023

#justinflation				
	@PierrePoilievre	@jasrajshallan	Autre	Total
Nombre	456	173	119	748
%	61	23,1	15,9	100

#greedflation					
	@AMacGregor 4CML	@MPJulian	@MatthewGreen NDP	Autre	Total
Nombre	5	4	4	6	19
%	26,3	21,1	21,1	31,6	100

Remarque : échantillon limité aux députés du PCC et du NPD disposant d'un compte X(Twitter). Voir (1) pour plus de détails.

Le tableau 2 présente le nombre et le pourcentage d'utilisations de #justinflation (pour le PCC) et de #greedflation (pour le NPD) par les principaux utilisateurs des « hashtags », ce qui révèle deux choses. Tout d'abord, ce n'est que dans le cas du PCC que le « hashtag » en question est déployé par le chef du parti, Pierre Poilievre. Le chef du NPD, Jagmeet Singh, n'apparaît pas dans nos données en tant qu'utilisateur de #greedflation.

Deuxièmement, #justinflation est plus fortement concentré dans les fils X(Twitter) de quelques individus que #greedflation. En effet, le chef du PCC Pierre Poilievre a représenté à lui seul 61 % des utilisations de #justinflation de son parti entre octobre 2021 et juillet 2023. Lui et son collègue, le député du PCC Jasraj Singh Hallan, ont publié ensemble 84,1 % des tweets contenant ce « hashtag » (au total, 47 députés du PCC ont utilisé le « hashtag », ce qui représente environ 44 % du parti sur X). En revanche, aucun député du NPD n'a été à l'origine de plus de 26,3 % des tweets du parti citant #greedflation (7 députés du NPD au total ont utilisé le « hashtag », ce qui représente 30 % du parti). Cela suggère que l'utilisation de « hashtags » pour présenter l'inflation comme la faute des « élites » est plus concentrée au sein de la direction du PCC – et de Pierre Poilievre en particulier – qu'au sein de la direction du NPD.

QU'EST-CE QUE L'UTILISATION DE #JUSTINFLATION ET #GREEDFLATION PAR LES DÉPUTÉS DU PCC ET DU NPD SUR X(TWITTER) RÉVÈLE SUR LA NATURE DES POPULISMES DE DROITE ET DE GAUCHE AU CANADA ?

Nous savons donc que #justinflation est un slogan bien plus important dans la présence X(Twitter) de la droite politique canadienne que #greedflation ne l'est pour la gauche. Nous savons également que #justinflation est avant tout un outil du chef du PCC, Pierre Poilievre. Jusqu'à présent, cependant, il manque une compréhension claire des *types* de revendications formulées à l'aide de ces deux « hashtags », et de leurs implications pour comprendre la nature des populismes de droite et de gauche au Canada.

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 75

Les tweets contenant #justinflation et #greedflation mettent l'accent sur les dommages causés par l'inflation aux « Canadiens » et aux « consommateurs » ordinaires, et sur le fait que ces dommages soient causés et soient rendus possibles par des « élites » recherchant leur intérêt personnel. Ainsi, les deux séries de tweets minimisent les forces mondiales qui contribuent à l'inflation et à ses effets sur les Canadiens.

@PierrePoilievre "If Canada's inflation were just the result of a "global problem", why do all but one G7 country have lower inflation than us? They live on the same globe, yet pay less inflation. Answer: they ran smaller deficits & printed less money, so less inflation."

November 25, 2021

Toutefois, les tweets portant les deux « hashtags » diffèrent considérablement. Par exemple, ceux contenant #justinflation et #greedflation décrivent différemment la responsabilité du gouvernement en matière d'inflation. Dans le premier cas, les acteurs gouvernementaux (c'est-à-dire « M. Trudeau ») et les institutions (c'est-à-dire la « Banque du Canada ») sont présentées comme ayant un intérêt direct à priver les Canadiens de ressources et de richesses.

@PierrePoilievre "Trudeau government takes in tax windfall from inflation, collecting higher taxes on higher prices. People pay more. Government gets more." December 14, 2021

En revanche, le gouvernement, lorsqu'il apparaît dans les tweets mentionnant #greedflation, est plus souvent présenté comme ignorant, plutôt que cherchant intentionnellement à aggraver, les difficultés économiques liées à l'inflation.

@MPJulian "Corporate #greedflation keeps driving grocery prices higher, making the high #CostOfLivingCrises even worse for people. 📣 Call on your MP to vote YES on the NDP Motion pressing the Liberals to act or will the Trudeau govt stand w rich CEOs?" October 7, 2022

Une deuxième différence notable entre les tweets contenant #justinflation et #greedflation concerne la mesure dans laquelle ils associent les défis de l'inflation à d'autres difficultés, moins explicitement matérielles, infligées au « peuple » par les « élites ». De telles associations sont beaucoup plus fréquentes pour le PCC que pour le NPD. Par exemple, Pierre Poilievre mentionne fréquemment #justinflation dans des tweets faisant référence à la « vindicte vaccinale » du gouvernement fédéral et à « l'attaque de M. Trudeau contre les camionneurs ». Cela contribue à caractériser l'inflation comme faisant partie d'un programme gouvernemental plus large visant les intérêts du « peuple » de manière plus générale. Dans plusieurs tweets, #justinflation en vient à représenter les antagonismes culturels, avec d'autres circonscriptions de l'« élite », à savoir les « universitaires » et les « médias libéraux », cités comme favorisant l'ordre du jour inflationniste du gouvernement.

@PierrePoilievre "Even with Canada having the 2nd highest inflation in the G7, Liberal media is in overdrive this week to protect Trudeau from responsibility for the rising costs his half-trillion dollars of deficits caused." November 25, 2021

En revanche, les tweets des députés néo-démocrates mentionnant #greedflation attribuent la responsabilité de l'inflation uniquement aux entreprises géantes et aux forces gouvernementales qui garantissent l'augmentation de leurs profits.

@MatthewGrenNDP "While the @NDP fight the corporate greed of big corporations who profit off of driving prices up, this Liberal government thinks CEO's are already "doing their part" to control inflation.

Whose side are you on?

#cdnpoli #greedflation #recession #inflation #pricegouging" October 28, 2022

CONCLUSION : QUE CONTIENT UN « HASHTAG » ?

L'utilisation des « hashtags », tout comme l'utilisation des réseaux sociaux en général, n'est qu'un des nombreux moyens utilisés par les politiciens pour formuler leurs cadrages politiques et attirer l'attention du public. Cependant, la fréquence, la temporalité et le contenu liés aux « hashtags » peuvent néanmoins apporter un éclairage utile sur la nature et l'orientation du discours politique à un moment et dans un lieu donnés. C'est particulièrement vrai pour les revendications politiques populistes, qui, comme le montrent les études, sont particulièrement bien adaptées à la nature épisodique et émotionnelle de l'engagement dans les médias sociaux.

Notre enquête sur l'utilisation de #justinflation et #greedflation par les députés fédéraux canadiens sur X(Twitter) nous a permis de tirer trois conclusions principales :

Premièrement, dans le paysage des députés fédéraux canadiens sur X(Twitter), les députés de gauche comme de droite utilisent des « hashtags » populistes pour imputer les luttes économiques du « peuple » à une ou plusieurs « élites ». Toutefois, cette pratique est plus répandue au sein du Parti conservateur du Canada, dont les représentants utilisent #justinflation pour désigner le Premier ministre Trudeau comme le principal coupable, qu'au sein du Nouveau Parti Démocratique, dont les députés font un usage plus limité du « hashtag » mondial #greedflation pour lier l'inflation à la cupidité des entreprises. Cela ne veut pas dire que les députés néo-démocrates s'abstiennent d'imputer l'inflation aux « élites » du monde des affaires. Elle révèle simplement que l'utilisation stratégique des « hashtags » pour exprimer le blâme en termes simples est moins courante.

Deuxièmement, l'utilisation de ces « hashtags » populistes est plus concentrée au sein de la direction du PCC que du NPD. Dans le premier cas, c'est le chef du parti, Pierre Poilievre, qui présente Justin Trudeau comme le principal artisan de la hausse de l'inflation. Une majorité de députés du PCC n'a pas mentionné #justinflation sur X(Twitter) au cours de la période que nous avons examinée. En revanche, l'utilisation beaucoup plus limitée de #greedflation par le NPD est plus uniformément répartie entre une poignée de députés, et le chef de file Jagmeet Singh a totalement évité le « hashtag ».

L'inflation, à la recherche d'un coupable

suite de la page 77

Enfin, une comparaison qualitative des tweets contenant `#justinflation` et `#greedflation` corrobore ce que nous savons des recherches antérieures sur la nature distincte des populismes de droite et de gauche : alors que les premiers ont tendance à blâmer les « élites » politiques pour les défis du « peuple », les seconds favorisent l'antagonisme à l'égard des « élites » du monde des affaires. Mais ce n'est pas tout. Nous avons également observé une plus grande tendance chez les députés de droite à associer les dangers économiques aux dangers culturels auxquels est confronté le « peuple », et à définir d'autres circonscriptions de l'« élite » – à savoir les « universitaires » et les « médias libéraux » – comme étant impliquées dans le programme du gouvernement visant à stimuler l'inflation.

1. Although our sample is, by definition, limited to those with X(Twitter) accounts, it is worth noting that the vast majority of federal MPs are on X(Twitter). At the time of writing, the proportion ranged from 92 percent among Conservative Party MPs to 100 percent among Green Party, NDP, and Independent MPs. 94 and 96 percent of Bloc Québécois and Liberal MPs have X(Twitter) accounts, respectively.

#TruckersNotTrudeau

Comment le « convoi de la liberté » a transformé la présence et la popularité de Pierre Poilievre sur X(Twitter)

PAR : RÉMI VIVÈS, EMILY LAXER ET EFE PEKER | 25 SEPTEMBRE 2023

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Vivès, R., E. Peker & E. Laxer (2023). *#TruckersNotTrudeau: Comment le « convoi de la liberté » a transformé la présence et la popularité de Pierre Poilievre sur X(Twitter)* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0003).

@PierrePoilievre “I am running for Prime Minister to give you back control of your life. Sign up now to help me replace Trudeau & restore freedom.” February 5, 2022.

Lorsque Pierre Poilievre a publié ce tweet le 5 février 2022, il a frappé un grand coup dans la sphère X(Twitter). Marquant le début officieux de sa campagne pour la direction du Parti conservateur du Canada (PCC), le tweet a recueilli 103 187 « likes », ce qui en fait de loin le tweet le plus populaire jamais écrit par M. Poilievre (1). La promesse de M. Poilievre de « rendre le contrôle » aux Canadiens et de « restaurer la liberté » a été faite à l’apogée du controversé « convoi de la liberté », la série de barrages et de manifestations contre la politique reliée à la COVID-19, qui a bloqué le centre-ville d’Ottawa du 29 janvier au 23 février 2022. Le Premier ministre Justin Trudeau et le chef du NPD, Jagmeet Singh, ont tous deux condamné le convoi, évoquant une menace pour l’ordre public. En revanche, plusieurs membres éminents du Parti conservateur ont promis de soutenir les manifestants à divers degrés.

Pierre Poilievre, alors député conservateur, connu pour son rôle de premier plan au sein des gouvernements Harper, a été l’un de ceux qui ont soutenu le convoi le plus clairement. Opposant farouche aux politiques fédérales sur la COVID-19 avant le début du convoi, M. Poilievre a applaudi les manifestants, déclarant à plusieurs reprises qu’il « soutenait » leurs efforts pour défendre la « liberté ». Ces déclarations ont conduit les commentateurs à conclure que M. Poilievre avait « accroché son wagon » au « convoi de la liberté » et qu’il avait exploité les divisions suscitées par celui-ci pour se propulser vers la victoire dans la course à la direction du Parti conservateur (2). Cependant, l’incidence précise du convoi sur sa popularité, notamment par rapport à celle des autres candidats conservateurs, reste indéterminée. Nous visons à combler cette lacune en utilisant les données de Twitter (désormais appelé « X ») pour poser trois questions :

- Tout d’abord, le « convoi de la liberté » a-t-il entraîné un changement perceptible dans la présence et la popularité de M. Poilievre sur X(Twitter) ? Dans l’affirmative, quelle en est l’importance ?
- Deuxièmement, quel a été l’effet du convoi sur la popularité de M. Poilievre sur X(Twitter) par rapport à celle des autres candidats à la direction du PCC, dont certains ont également soutenu les manifestants ?
- Enfin, que suggèrent ces résultats sur le rôle du « convoi de la liberté » dans l’image de marque et l’héritage politique de M. Poilievre ?

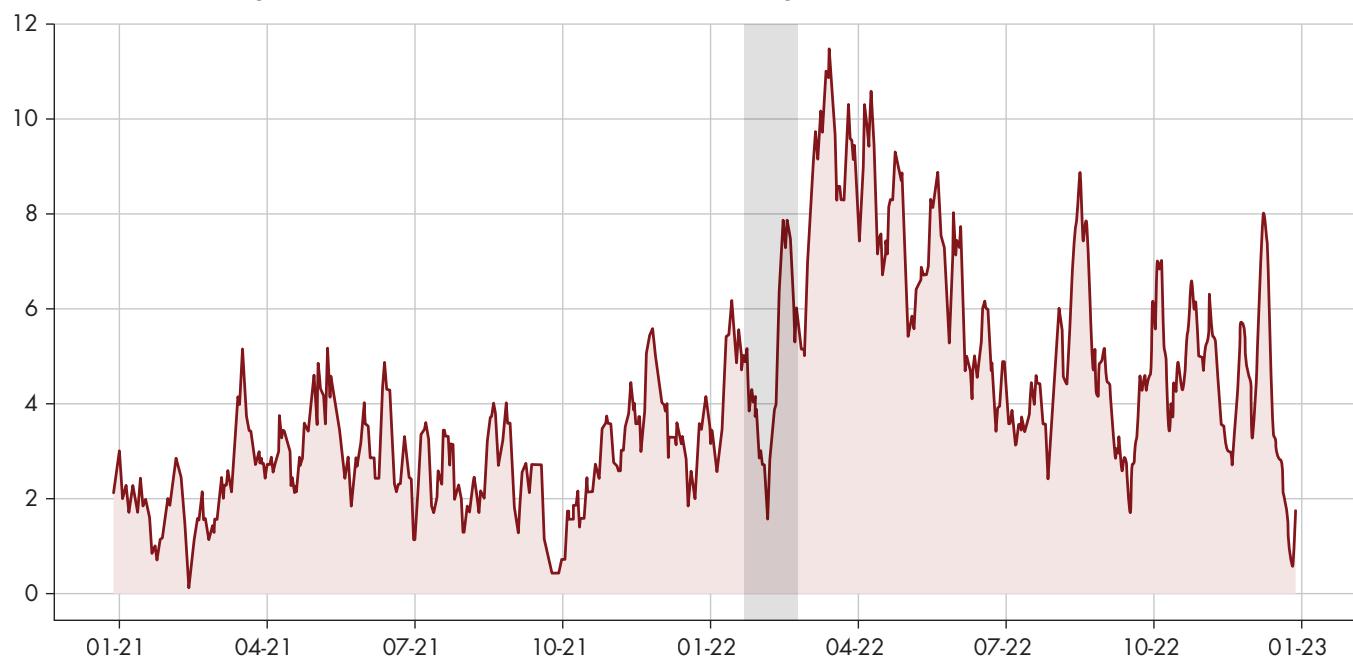
#TruckersNotTrudeau, page 80

Pour répondre à ces questions, nous avons entrepris une analyse quantitative en deux étapes, en commençant par une comparaison statistique du nombre de « likes » et de « retweets » reçus par le compte X(Twitter) de M. Poilievre avant et après le « convoi de la liberté », suivie d'une comparaison des mêmes données pour cinq autres candidats à la direction du PCC : Roman Baber, Leslyn Lewis, Scott Aitchison, Patrick Brown et Jean Charest.

PRÉSENCE ET POPULARITÉ DU X(TWITTER) DE POILIEVRE AVANT ET APRÈS LE CONVOI

La figure 1 présente une chronologie du nombre quotidien de tweets envoyés par @PierrePoilievre de janvier 2021 à décembre 2022. Elle montre que le convoi, souligné en gris, a marqué une rupture substantielle dans l'activité X(Twitter) de M. Poilievre, le nombre de tweets atteignant un pic pendant et peu après les manifestations et restant en moyenne plus élevé dans les mois qui ont suivi.

FIGURE 1. Nombre quotidien de tweets de @PierrePoilievre, 1^{er} janvier 2021 au 31 décembre 2022



Plusieurs des tweets publiés par @PierrePoilievre pendant le convoi visaient à dédiaboliser les manifestants en réponse aux critiques généralisées et à canaliser les griefs des « camionneurs » contre M. Trudeau :

@PierrePoilievre “Just talked with hundreds of cheerful, peaceful, salt-of-the-earth, give-you-the-shirt-off-their-back Canadians at the trucker protest. They choose freedom over fear”.
January 31, 2022.

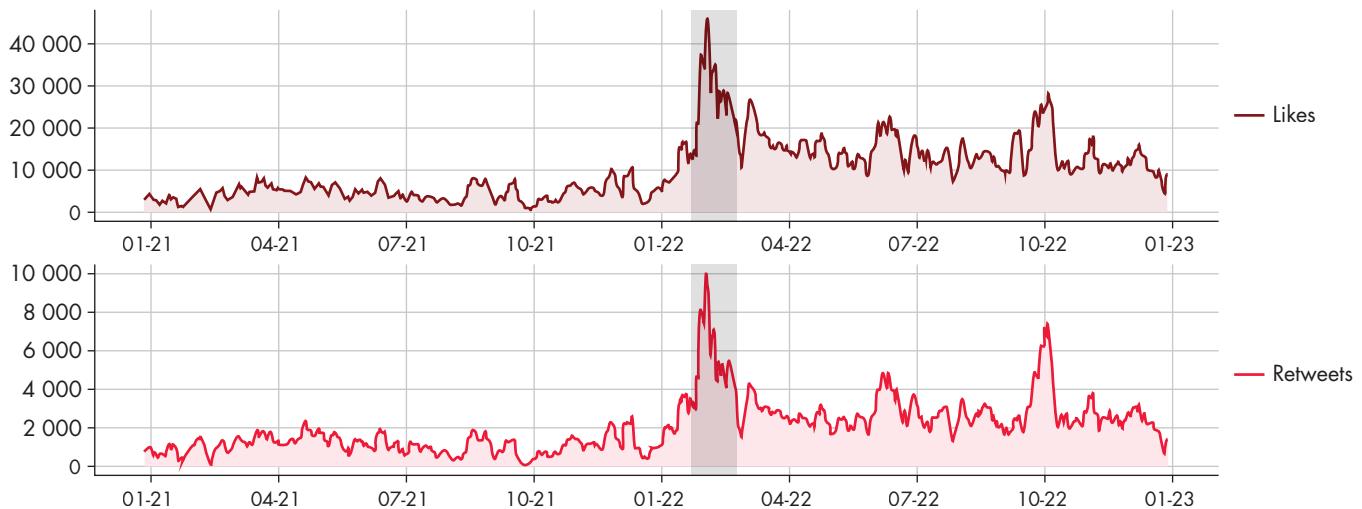
@PierrePoilievre “**These are the people the media & Trudeau want to silence. Bright, joyful, peaceful Canadians championing freedom over fear on Parliament Hill. #TruckersNotTrudeau**”. January 31, 2022.

D’autres tweets ont exploité le mécontentement exprimé par le convoi pour susciter des inquiétudes plus larges sur la menace que représentent les politiques COVID pour la « liberté » des Canadiens et pour canaliser ces inquiétudes vers un soutien à M. Poilievre dans la campagne pour la direction du parti :

@PierrePoilievre “**Freedom is on the move. Keep it going. Sign up to end mandates**”. February 9, 2022.

Le convoi a donc généré une accélération notable de l’activité X(Twitter) de Pierre Poilievre. Mais qu’en est-il de l’effet des tweets ? Comment ont-ils été perçus par le public ? La figure 2 répond à cette question en affichant le nombre de « likes » et de « retweets » obtenus par le compte X(Twitter) de M. Poilievre entre janvier 2021 et décembre 2022. Chacune de ces mesures reflète une dimension différente de la popularité. Les « likes » indiquent l’approbation d’un tweet par les utilisateurs et sont donc le reflet le plus direct de la popularité. Par souci d’exactitude, nous avons également pris en compte les « retweets » qui, même s’ils ne révèlent pas l’approbation ou la désapprobation des utilisateurs, sont un indicateur reconnu de l’effet.

FIGURE 2. Nombre quotidien de « likes » et de « retweets » pour @PierrePoilievre, 1^{er} janvier 2021 au 31 décembre 2022



Les résultats montrent qu'en matière de « likes » et de « retweets », la popularité de M. Poilievre a augmenté de façon spectaculaire pendant le convoi et est restée élevée après celui-ci (3).

Afin de garantir la solidité de ces résultats et de confirmer que l'augmentation de la popularité X(Twitter) de Poilievre pendant le convoi n'était pas due à des effets aléatoires, nous avons comparé le nombre de « likes » et de « retweets » obtenus par M. Poilievre avant et pendant le « convoi de la liberté », tout en contrôlant les tendances de la même période un an plus tôt. Les résultats (présentés dans la section technique) révèlent que la popularité de Pierre Poilievre a considérablement augmenté pendant le convoi par rapport aux 30 jours précédents. Elle suggère également que ce pic de popularité n'est pas le résultat aléatoire de tendances saisonnières, étant donné qu'aucune augmentation mesurable n'a été observée au cours de la même période en 2021.

Les résultats de la régression standardisée (présentés dans la section technique) confirment cette conclusion. Par rapport aux 30 jours précédents, le « convoi de la liberté » a multiplié par 2,93 le nombre de « likes » reçu par M. Poilievre. En d'autres termes, le convoi a permis à M. Poilievre d'être presque trois fois plus apprécié sur X(Twitter) qu'il ne l'était auparavant.

COMPARAISON DE L'EFFET DU CONVOI SUR LA POPULARITÉ X(TWITTER) DE M. POILIEVRE AVEC CELLE D'AUTRES CANDIDATS À LA DIRECTION DU PARTI CONSERVATEUR

Qu'en est-il des autres candidats à la direction du PCC ? Dans quelle mesure et comment le « convoi de la liberté » a-t-il affecté leur popularité sur X(Twitter) ? Comment se situent-ils par rapport à Pierre Poilievre à cet égard ?

Outre Pierre Poilievre, Roman Baber et Leslyn Lewis ont été les plus favorables au « convoi de la liberté » parmi les candidats à la direction du PCC. Les deux ont publiquement soutenu les camionneurs et ont présenté leurs efforts comme faisant partie d'une bataille pour la « liberté » et la « démocratie ». Ils ont également reproché au gouvernement Trudeau d'avoir eu recours à la loi sur les situations d'urgence pour mettre fin aux barrages. Scott Aitchison s'est montré plus équivoque à l'égard du convoi, traçant une ligne de démarcation entre manifestation pacifique et illégale. Les plus critiques ont été Patrick Brown, qui a mis en doute les motivations des manifestants, et Jean Charest, qui a condamné catégoriquement le convoi et a qualifié M. Poilievre d'inapte à diriger le pays parce qu'il a approuvé ses activités.

Nos résultats révèlent des différences substantielles dans les effets du convoi sur la popularité des cinq autres candidats. Les résultats pour chaque candidat montrent que MM. Baber, Lewis et Aitchison ont connu des pics dans le nombre quotidien de « likes » et de « retweets » pendant le convoi. Cependant, à l'exception de Lewis, il n'y a pas eu d'effet durable perceptible sur leur popularité, et les pics observés pendant le convoi ont depuis été égalés ou dépassés. Pour M. Brown, le convoi n'a pas eu d'effet perceptible sur sa popularité. Pour M. Charest, une comparaison avant-après n'était pas possible, car il n'a rejoint X(Twitter) qu'en mars 2022.

Comment se comparent alors les effets du convoi sur la popularité de MM. Baber, Lewis, Aitchison et Brown par rapport à Pierre Poilievre ? Les analyses de régression standardisées (présentées dans la section technique) ont montré que l'effet du « convoi de la liberté » sur les « likes » X(Twitter) était 6 fois plus important pour Pierre Poilievre que pour n'importe quel autre candidat. En d'autres termes, bien que MM. Baber et Lewis aient soutenu le convoi, M. Poilievre est de loin celui qui a le mieux réussi à profiter de l'occasion du convoi pour accroître sensiblement sa popularité.

CONCLUSION : L'EFFET DU « CONVOI DE LA LIBERTÉ » SUR L'IMAGE DE MARQUE DE PIERRE POILIEVRE

L'approbation du « convoi de la liberté » par M. Poilievre lui a été très favorable. D'autres candidats du PCC, comme MM. Baber et Lewis, ont également « accroché leurs wagons » au convoi. Par rapport à Pierre Poilievre, cependant, l'augmentation de leur activité sur Twitter n'a pas produit la même hausse de popularité. M. Poilievre fait donc figure d'exception parmi les conservateurs en saisissant l'occasion offerte par le « convoi de la liberté » pour attirer des électeurs potentiels qui, pour diverses raisons, se sont opposés aux politiques liées à la COVID-19. Le fait que M. Poilievre ait continué à soutenir publiquement le convoi dans les mois qui ont suivi suggère que cet événement a laissé une marque durable sur son image politique.

1. The next most popular tweet, also posted during the convoy, attracted 40,845 likes.
2. Vieira, P. “Canada’s Conservatives Pick ‘Freedom Convoy’ Sympathizer to Lead Party Against Trudeau”, *The Wall Street Journal*, September 10, 2022. <https://www.wsj.com/articles/canadas-conservatives-pick-freedom-convoy-sympathizer-to-lead-party-against-trudeau-11662855757>; Wherry, A. “Conservatives hitch their wagons to the convoy protest without knowing where it’s going”, *CBC News*, February 10, 2022. <https://www.cbc.ca/news/politics/poilevre-conservative-otoole-convoy-vaccine-mandate-1.6335286>
3. Giving further context to these results is the fact that, of the 50 most “liked” tweets ever penned by Poilievre, nearly half – 24 – were posted during the “Freedom Convoy”.

DONNÉES

Nous utilisons l'ensemble de données X(Twitter) de l'Observatoire qui comprend l'historique des tweets des députés canadiens et des chefs de parti depuis 2020. Nous créons deux échantillons pour les deux analyses quantitatives présentées ci-dessous. Le premier échantillon comprend les tweets originaux publiés par Pierre Poilievre du 25 décembre 2020 au 23 février 2021 et du 25 décembre 2021 au 23 février 2022. Le deuxième échantillon comprend les tweets publiés par les six candidats confirmés à l'élection à la direction du PCC (Scott Aitchison, Roman Baber, Patrick Brown, Jean Charest, Leslyn Lewis et Pierre Poilievre) entre le 25 décembre 2021 et le 23 février 2022.

Nous utilisons quatre variables pour mesurer la popularité de M. Poilievre et des cinq autres hommes politiques sur Twitter : le nombre quotidien de « likes », la moyenne quotidienne des « likes », le nombre quotidien de « retweets » et la moyenne quotidienne des « retweets ». Nous avons sélectionné ces variables pour trois raisons principales. Tout d'abord, le fait d'aimer un tweet est un signe direct d'approbation et de soutien. Deuxièmement, si le nombre de « likes » est une mesure non ambiguë de la popularité, il existe un certain nombre de raisons différentes pour lesquelles un utilisateur peut partager un tweet. Par exemple, un utilisateur peut partager un tweet pour l'approuver, mais aussi pour le critiquer. Nous utilisons le nombre de « retweets » pour vérifier la solidité des résultats, mais on peut s'attendre à des résultats mitigés pour la raison susmentionnée. Enfin, l'utilisation du nombre quotidien de « likes » et de « retweets » nous permet de contrôler directement le *volume*, tandis que la moyenne est une approche plus conservatrice que nous utilisons également pour des raisons d'exactitude. Les tableaux A1 et A2 présentent quelques statistiques descriptives.

TABLEAU A1. Statistiques descriptives de l'échantillon 1

		Obs.	Moyenne	Médiane	Ecart Type	Min.	Max.
25/12/2020 à 23/02/2021	Likes	105	1 709,752	1 347	1 419,74	38	7 265
	Retweets	105	437,924	333	412,408	5	1 883
25/12/2021 à 23/02/2022	Likes	273	4 228,117	1 602	8 078,391	66	103 187
	Retweets	273	882,344	103	1 908,227	15	24 461

Remarque : ce tableau comprend des statistiques descriptives sur les tweets originaux postés par @PierrePoilievre du 25 décembre 2020 au 23 février 2021 et du 25 décembre 2021 au 23 février 2022.

TABLEAU A2. Statistiques descriptives de l'échantillon 2

		Obs.	Moyenne	Médiane	Ecart Type	Min.	Max.
Aitchison	Likes	60	20,617	1	108,391	0	822
	Retweets	60	79,717	14	354,977	1	2 726
Baber	Likes	161	419,130	320	414,608	6	2 756
	Retweets	161	1 452,236	1 164	1 208,203	96	7 854
Brown	Likes	217	29,691	4	143,363	0	1836
	Retweets	217	148,253	32	593,265	1	7 395
Charest	Likes	-	-	-	-	-	-
	Retweets	-	-	-	-	-	-
Poilievre	Likes	279	886,161	280	1 899,414	15	24 461
	Retweets	279	4 270,125	1 602	8 084,723	66	103 187
Lewis	Likes	47	668,596	319	961,294	11	5 337
	Retweets	47	3 051,489	1 526	4 112,485	72	24 411

Remarque : ce tableau comprend des statistiques descriptives sur les tweets originaux postés par les six candidats officiels à l'élection de la direction du PCC, entre le 25 décembre 2021 et le 23 février 2022.

Pour faciliter l'interprétation des coefficients dans les analyses quantitatives, nous effectuons deux transformations. Tout d'abord, pour répondre à la question 1, nous exprimons nos données (échantillon 1) par rapport au nombre quotidien moyen (ou à la moyenne) de « likes » (ou de « retweets ») avant le « convoi de la liberté ». Deuxièmement, pour répondre à la question 2, nous exprimons nos données (échantillon 2) par rapport au nombre quotidien moyen (ou à la moyenne) de « likes » (ou de « retweets ») des 5 autres candidats à la direction du PCC (c'est-à-dire tous les candidats sauf M. Poilievre) avant le convoi.

ANALYSE QUANTITATIVE

Nous avons mis en œuvre une approche quasi expérimentale pour étudier l'impact du « convoi de la liberté » sur la popularité X(Twitter) de M. Poilievre.

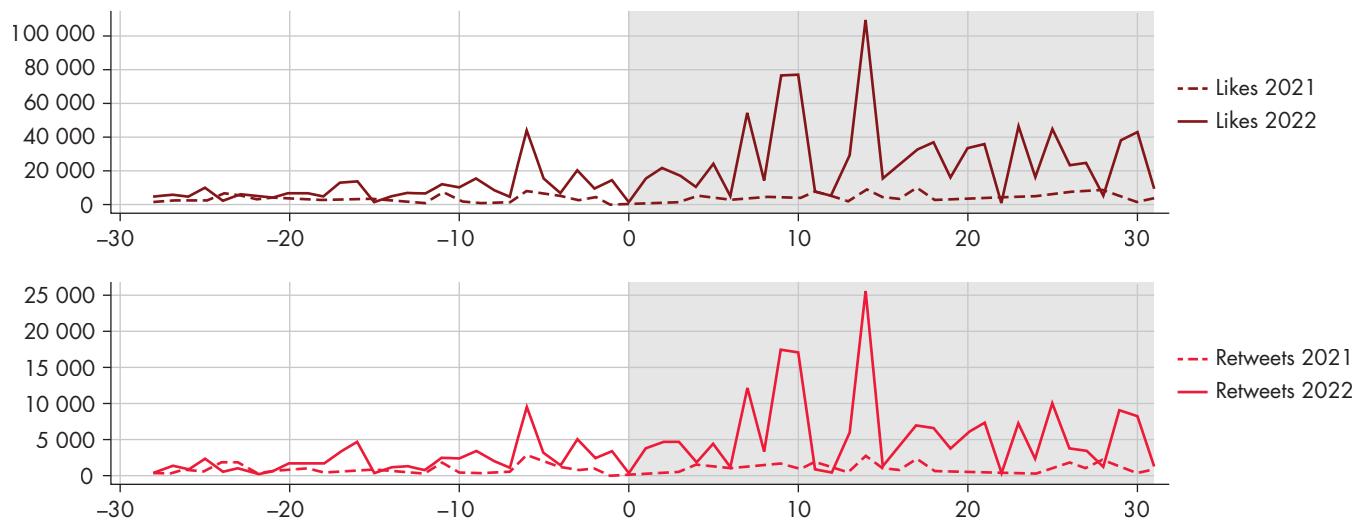
Le « convoi de la liberté » a-t-il entraîné un changement perceptible dans la présence et la popularité de Pierre Poilievre sur X(Twitter) ?

Nous utilisons plusieurs modèles des doubles différences dans lesquels l'année précédant le convoi sert de résultat contrefactuel. Nous estimons quatre spécifications. La première spécification est

$$X_t = \beta_0 + \beta_1 Y_{22t} + \beta_2 Freedom1_t + \beta_3 (Freedom1_t \times Y_{22t}) + \varepsilon_t \quad (1)$$

où X_t est le nombre quotidien transformé de « likes » que M. Poilievre reçoit sur ses tweets par rapport au nombre quotidien moyen de « likes » qu'il recevait sur ses tweets avant le « convoi de la liberté ». Cette première mesure de popularité donne plus de poids au *volume* quotidien de « likes ». Y_{22t} et $Freedom1_t$ sont toutes deux des variables binaires. Plus précisément, Y_{22t} prend la valeur 1 pour les jours de 2022 et $Freedom1_t$ prend la valeur 1, soit pour la période du « convoi de la liberté », soit pour les jours correspondant à cette période un an avant la période étudiée (2021). ε_t est le facteur d'erreur. La figure A1 illustre cette stratégie d'identification.

FIGURE A1. Illustration de la stratégie d'identification associée avec l'équation (1)



Remarque : les lignes pointillées s'étendent du 25 décembre 2020 au 23 février 2021 et les lignes pleines s'étendent du 25 décembre 2021 au 23 février 2022. Les axes horizontaux sont exprimés en termes de distance en jours par rapport au 22 janvier de l'année respective (le Convoi de la Liberté a commencé en 22 janvier 2022).

β_3 est notre paramètre d'intérêt. La validité de nos résultats d'estimation repose sur l'hypothèse standard d'une tendance parallèle, selon laquelle aucun choc significatif autre que ceux liés au « convoi de la liberté » n'a eu d'effet sur la popularité de M. Poilievre au cours de l'année du convoi et de la période de contrôle un an plus tôt (c'est-à-dire au cours de la période de l'échantillon 1).

La colonne (1) du tableau A3 montre le résultat de cette régression. On constate que l'effet de traitement est de 2,93, ce qui signifie que les tweets que Pierre Poilievre a publiés pendant le « convoi de la liberté » ont été 2,93 fois plus appréciés que ceux qu'il a publiés avant le convoi. En d'autres termes, le convoi a rendu M. Poilievre trois fois plus populaire qu'il ne l'était avant cet événement. Ce résultat est très significatif.

Les autres spécifications sont très similaires à l'équation (1), mais prennent en compte différents indicateurs de popularité (comme indiqué dans la sous-section précédente) comme la moyenne quotidienne des « likes » (colonne 2), le nombre quotidien de « retweets » (colonne 3) et la moyenne quotidienne des « retweets » (colonne 4). Les effets du « convoi de la liberté » sur ces autres mesures de popularité sont très robustes.

TABLEAU A3. Résultats des estimations associées avec l'équation (1)

	Likes (somme)	Likes (moyenne)	Ret. (somme)	Ret. (moyenne)
Y22_t	0,259** (0,113)	0,565*** (0,180)	0,276* (0,143)	0,633*** (0,215)
Freedom1_t	1,026*** (0,262)	0,435*** (0,145)	0,900*** (0,273)	0,327* (0,174)
Y22_t × Freedom1_t	2,932*** (0,762)	2,301*** (0,863)	2,298*** (0,755)	1,715** (0,864)
Constante	0,535*** (0,0708)	0,668*** (0,0709)	0,577*** (0,101)	0,688*** (0,0992)
Observations	106	106	106	106

Remarque : ce tableau présente les estimations des doubles différences associées à l'équation (1). « $Y22 \times Freedom1$ » mesure l'impact moyen du Convoi de la Liberté sur la popularité de Poilievre sur Twitter par rapport à sa propre popularité au cours de la même période de l'année précédente. Les données s'étendent du 25 décembre 2020 au 23 février 2021 et du 25 décembre 2021 au 23 février 2022. Les écarts types robustes sont inclus entre parenthèses. ***p<0,01, **p<0,05, *p<0,1.

Quel a été l'effet du convoi sur la popularité de M. Poilievre sur X(Twitter) par rapport à celle des autres candidats à la direction du PCC, dont certains ont également soutenu les manifestants ?

Nous utilisons plusieurs modèles des doubles différences dans lesquelles la popularité des autres candidats sert d'élément contrefactuel. Ici aussi, nous estimons quatre spécifications. La première est

$$Z_{it} = \beta_0 + \beta_1 Poilievre_i + \beta_2 Freedom2_t + \beta_3 (Freedom2_t \times Poilievre_i) + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

où Z_{it} est le nombre quotidien transformé de « likes » que le politicien i reçoit sur ses tweets.

$Poilievre_i$ est une variable binaire qui prend la valeur 1 pour les tweets de Pierre Poilievre.

$Freedom2_t$ prend la valeur 1 pour la période du « convoi de la liberté ». Nous appliquons une transformation à Z_{it} afin de permettre une interprétation multiplicative : par exemple, $\beta_3 = 2$ signifie que le Convoi a eu un impact significativement plus important – deux fois plus élevé – sur la popularité de Poilievre que sur celle de tous les autres candidats. ε_{it} est le terme d'erreur.

La colonne (1) du tableau A4 montre le résultat de cette première régression. On constate que sur l'ensemble de la période de l'échantillon 2 (c'est-à-dire du 25 décembre 2021 au 23 février 2022), M. Poilievre est 2,8 fois plus populaire que les autres candidats. L'effet de traitement est de 6,37, ce qui signifie que les tweets publiés par M. Poilievre pendant le « convoi de la liberté » ont reçu 6 fois plus de « likes » que ceux publiés par les autres candidats. En d'autres termes, M. Poilievre était 6 fois plus populaire que les autres candidats pendant la période du « convoi de la liberté ». Ce résultat est très significatif.

TABLEAU A4. Résultats des estimations associées avec l'équation (2)

	Likes (somme)	Likes (moyenne)	Ret. (somme)	Ret. (moyenne)
<i>Freedom2i</i>	0,436 (0,289)	0,552 (0,443)	0,390 (0,217)	0,495 (0,359)
<i>Poilievrei</i>	2,812*** (0,268)	1,081*** (0,226)	2,392*** (0,344)	0,901** (0,287)
<i>Freedom2i</i> × <i>Poilievrei</i>	6,373*** (0,289)	3,465** (0,443)	4,816*** (0,217)	2,811*** (0,359)
Constante	0,564 (0,268)	0,448 (0,226)	0,610 (0,344)	0,505 (0,287)
Observations	234	234	234	234

Remarque : ce tableau présente les estimations des doubles différences associées à l'équation (2). « *Freedom2* × *Poilievre* » mesure l'impact moyen du Convoi de la Liberté sur la popularité de Poilievre sur Twitter par rapport à la popularité des autres candidats officiels pour l'élection à la direction du PCC au cours de la même période. Les données s'étendent du 25 décembre 2021 au 23 février 2022. Les écarts types robustes sont groupés au niveau individuel et inclus entre parenthèses. ***p<0,01, **p<0,05, *p<0,1.

Pour plus d'exactitude, nous utilisons trois autres spécifications dans la même veine que l'équation (2) en considérant d'autres indicateurs de popularité. Les résultats utilisant la moyenne journalière transformée des « likes », le nombre quotidien transformé des « retweets » et la moyenne quotidienne transformée des partages de tweets sont présentés dans les colonnes (2), (3) et (4), respectivement. Là encore, les effets du « convoi de la liberté » sur les autres mesures de popularité sont très robustes.

La Loi sur la souveraineté de l'Alberta et la culture politique albertaine

Nouvelle orientation ou manifestation de tendances établies ?

PAR : JACOB MCLEAN ET EMILY LAXER | 15 NOVEMBRE 2023

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE McLean, J. & E. Laxer (2023). *La Loi sur la souveraineté de l'Alberta et la culture politique albertaine : nouvelle orientation ou manifestation de tendances établies?* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0004).

Lorsque Danielle Smith est devenue première ministre de l'Alberta, remplaçant Jason Kenney à la tête du Parti Conservateur Uni (PCU) en octobre 2022, l'un de ses premiers gestes a été de déposer la *Loi sur la souveraineté de l'Alberta dans un Canada uni* (ASA en bref). Cette loi donne au gouvernement de l'Alberta les moyens de contourner les lois fédérales qu'il considère comme ne relevant pas de la compétence fédérale (et donc « inconstitutionnelles ») ou comme étant « préjudiciables » aux Albertains^[i].

Avant et après son adoption le 8 décembre 2022, l'ASA a suscité la controverse en Alberta et à l'extérieur de la province en soulevant notamment des questions sur sa validité constitutionnelle et sa légitimité démocratique. Dans cette note de recherche, nous souhaitons faire la lumière sur les termes de ce débat et ses sources sous-jacentes. Nous commençons par présenter les arguments avancés en faveur et contre l'ASA par les politiciens et les commentateurs juridiques. Nous examinons ensuite comment l'ASA s'inscrit dans la culture politique albertaine, en particulier dans son historique attesté de mobilisation populiste, dans sa concentration sur l'« aliénation de l'Ouest » et dans sa promotion d'une économie fondée sur les combustibles fossiles. Nous posons la question suivante : l'ASA est-elle une simple perpétuation de ces traditions politiques en Alberta ? Ou signale-t-elle une radicalisation de ces traditions ?

QUI A DIT QUOI ? ARGUMENTS POUR ET CONTRE LA LOI SUR LA SOUVERAINETÉ DE L'ALBERTA DANS UN CANADA UNI

À propos de l'objectif de l'ASA, Danielle Smith a déclaré à l'Assemblée législative le 29 novembre 2022 : « cette législation est conçue comme un bouclier constitutionnel pour protéger les Albertains des lois et politiques fédérales inconstitutionnelles qui nuisent à l'économie de notre province ou violent les droits provinciaux de l'Alberta »^[ii]. Au cours des débats qui ont suivi, les membres du PCU ont renforcé l'idée que l'ASA était nécessaire : pour faire face aux « excès » du gouvernement fédéral dans plusieurs secteurs de politique ; en insistant notamment sur la nécessité de « défendre » l'économie albertaine contre les réglementations fédérales ; pour « s'opposer » aux violations des droits constitutionnels de l'Alberta en tant que province, perçues comme le reflet d'un assaut partisan de la « coalition libérale/néo-démocrate » à Ottawa ; et, en général, pour garantir la « prospérité » et la « liberté » des Albertains.

Avant même sa présentation en tant que projet de loi 1, l'ASA a fait l'objet de nombreuses critiques, notamment de la part d'experts juridiques, de partis d'opposition et même, des adversaires de Mme Smith dans la course à la direction du PCU.

La communauté juridique a critiqué et mis en doute la constitutionnalité et la légitimité démocratique de l'ASA. En ce qui concerne le premier point, elle a fait valoir que le projet de loi 1 ne précisait pas comment le gouvernement déterminerait qu'un texte législatif fédéral particulier était « inconstitutionnel » ou « préjudiciable »^[iii]. De nombreuses personnes trouvaient les dispositions du projet de loi à cet égard beaucoup trop larges, « fluides et subjectives », puisqu'elles pouvaient apparemment s'appliquer à *n'importe quelle* loi fédérale à laquelle Mme Smith et le PCU s'opposeraient^[iv].

Les critiques ont également remis en question la légitimité démocratique de l'article 4 de l'ASA^[v] qui confère au conseil des ministres les « pouvoirs d'Henri VIII », ainsi nommés parce qu'ils permettaient au roi de contourner le parlement dans l'Angleterre du XVI^e siècle^[vi]. Dans la version initiale du projet de loi 1, l'Assemblée législative devait d'abord adopter un avis indiquant qu'une initiative fédérale était « inconstitutionnelle » ou « préjudiciable » aux Albertains^[vii]. Selon l'interprétation des juristes Martin Olszynski et Nigel Bankes, le conseil des ministres serait alors habilité à « adopter des ordonnances qui pourraient avoir pour effet de se substituer non seulement à d'autres ordonnances ou règlements, mais aussi à des dispositions d'une loi de l'Assemblée législative »^[viii]. En d'autres mots, ces pouvoirs permettraient au conseil des ministres de réécrire « tout texte de loi » sans passer par le Parlement, sapant ainsi le processus démocratique^[ix].

Les partis d'opposition provinciaux, principalement le NPD, se sont généralement ralliés à ces objections. Ils ont également exprimé d'autres préoccupations, arguant notamment que l'ASA créerait une incertitude économique et politique générale en perturbant les pratiques décisionnelles existantes et en présentant la démocratie albertaine comme instable ; que le projet de loi détournait l'attention des « vrais » problèmes auxquels est confrontée la société albertaine, comme les soins de santé, le coût de la vie, l'éducation et la pauvreté ; et que les dispositions de l'ASA violaient les droits issus des traités des Premières Nations^[x]. Les nations autochtones se sont elles aussi opposées à l'ASA, soulignant qu'elle avait été conçue sans consulter les détenteurs de traités^[xi].

Bien que les principaux candidats à la direction du PCU se soient également opposés à l'ASA, la qualifiant de « duperie »^[xii], leurs objections se sont estompées quand Mme Smith a pris ses fonctions et attribué des postes ministériels à la plupart de ses rivaux^[xiii]. Grâce à sa majorité gouvernementale, le PCU a réussi à faire adopter l'ASA le 8 décembre 2022 avec une marge confortable de 27-7, après avoir supprimé certains de ses aspects les plus controversés, notamment les « pouvoirs d'Henry VIII ». Toutefois, l'essence du projet de loi, y compris la capacité du conseil des ministres à ordonner aux entités provinciales de refuser l'application des initiatives fédérales, est demeurée intacte^[xiv].

Dans quelle mesure la *Loi sur la souveraineté de l'Alberta* dans un Canada uni reflète-t-elle, ou s'éloigne-t-elle, des aspects notables de la culture politique albertaine, notamment le populisme, l'« aliénation de l'Ouest » et la promotion d'une économie fondée sur les combustibles fossiles ? Nous allons maintenant aborder ces questions.

La culture politique albertaine

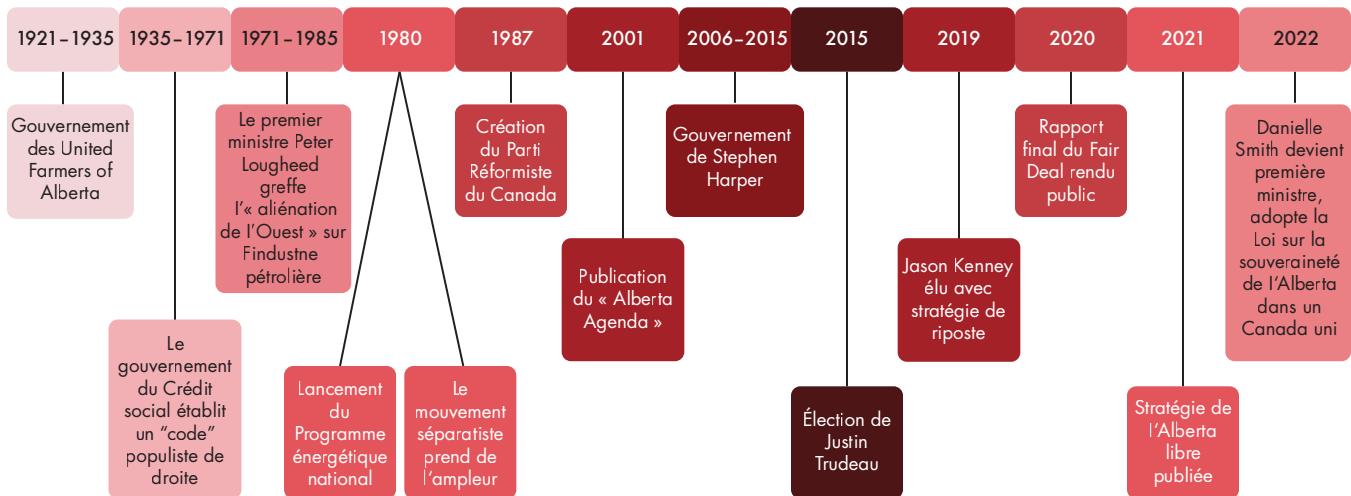
suite de la page 90

CULTURE POLITIQUE ALBERTAINE : POPULISME DE GAUCHE PUIS DE DROITE, « ALIÉNATION DE L'OUEST » ET ÉCONOMIE FONDÉE SUR LES COMBUSTIBLES FOSSILES

Alors que la politique albertaine est connue depuis longtemps pour ses fortes composantes populistes de droite^[xv], à ses débuts, la province était un haut lieu de populisme de gauche. De 1921 à 1935, elle a été gouvernée par les United Farmers of Alberta dont les politiques ont été qualifiées de « populistes démocratiques radicaux » en raison de l'importance qu'elles accordaient à la participation démocratique populaire, en particulier par le biais des coopératives agricoles^[xvi]. De plus, le précurseur du Nouveau parti démocratique (NPD) actuel, la Fédération du Commonwealth coopératif (CCF), a été fondé par des groupes socialistes, agrariens et syndicaux à Calgary en 1932. Le « populisme social-démocrate » de la CCF était fondé sur la recherche d'une répartition plus équitable du pouvoir économique et politique par une alliance des agriculteurs et de la classe ouvrière urbaine contre les grands capitalistes financiers et industriels^[xvii]. Bien que fondée en Alberta, la CCF connaîtra son plus grand succès dans la province voisine, la Saskatchewan.

Malgré ces premières incursions dans le populisme de gauche, l'Alberta a depuis été gouvernée par une succession quasi ininterrompue de partis de droite. De 1935 à 1971, la province a été dirigée par le Crédit social, dont les deux principaux leaders, William Aberhart et Ernest Manning, ont joué un rôle clé dans l'établissement d'une culture politique de droite durable et unique au Canada : un « code de liberté » typiquement albertain caractérisé principalement par l'individualisme, le populisme (avec une attention particulière aux « élites » fédérales) et l'« aliénation de l'Ouest »^[xviii]. MM. Aberhart et Manning ont combiné le christianisme évangélique, les principes du marché libre et un discours populiste, qui dépeignaient les Albertains travailleurs et vivant principalement en milieu rural comme étant harcelés par Ottawa, les « puissances de l'argent » (une expression souvent utilisée avec des sous-entendus antisémites^[xix]), et le communisme « impie »^[xx].

FIGURE 1. Chronologie des périodes clés de la construction de la culture politique albertaine



Source : auteurs.

Des éléments de ce « code » ont été repris lors d'une deuxième phase de régime à parti unique en Alberta, de 1971 à 2015, cette fois sous la direction des progressistes-conservateurs (PC). Le premier ministre Peter Lougheed a été le premier durant cette phase (1971-1985) à perfectionner la tradition d'« aliénation de l'Ouest » établie par ses prédécesseurs ; il l'a greffée de plus en plus étroitement sur l'industrie pétrolière et gazière et a présenté les élites d'Ottawa comme volant la richesse pétrolière durement gagnée par les Albertains pour la donner à l'Est, riche en votes^[xxi]. Cette image d'« aliénation de l'Ouest » nourrie par les combustibles fossiles a gagné du terrain en réponse au premier ministre au niveau fédéral de l'époque, Pierre Trudeau, qui, dans le contexte d'une crise mondiale des prix du pétrole, a apporté plusieurs changements radicaux à la politique énergétique du Canada. Le plus important d'entre eux est la création, en 1980, du Programme énergétique national, qui avait pour objectif d'accroître la participation canadienne dans l'industrie pétrolière et gazière et de parvenir à l'autosuffisance en matière d'énergie. Ce programme comprenait notamment des mesures visant à réduire les prix du pétrole par le biais d'un contrôle des prix. Peter Lougheed et les entreprises du secteur des combustibles fossiles se sont unis pour déployer le concept d'« aliénation de l'Ouest » afin de contester les politiques de Trudeau, dont la plupart ont fini par être démantelées par le gouvernement de Brian Mulroney (1984-1993). Au cours de cette période, l'« aliénation de l'Ouest » s'est transformée en un véritable mouvement séparatiste de l'Ouest^[xxii].

Peter Lougheed: « **Ce qui semble si difficile à faire comprendre au centre de l'Ontario, c'est que le pétrole brut de l'Alberta appartient au peuple de l'Alberta** ». Février 1973.^[xxiii]

En 1987, l'« aliénation de l'Ouest » a trouvé un nouveau véhicule dans la création du Parti Réformiste du Canada, dont le slogan général était « L'Ouest veut sa part »^[xxiv]. D'abord dirigé par Preston Manning, fils d'Ernest Manning^[xxv], le parti a connu plusieurs mutations, devenant l'Alliance canadienne en 2000, puis constituant la fraction dominante d'une fusion avec les progressistes-conservateurs pour devenir le Parti conservateur du Canada (PCC) en 2003. Après les mauvais résultats de l'Alliance aux élections fédérales de 2000, Stephen Harper, qui deviendra plus tard premier ministre sous la bannière du PCC (2006-2015), a coécrit un article d'opinion intitulé « Alberta Agenda » (également connu sous le nom « Firewall Letter ») qui décrivait comment l'Alberta pourrait « construire un avenir prospère en dépit d'un gouvernement malavisé et de plus en plus hostile à Ottawa »^[xxvi]. Les auteurs appelaient le premier ministre de l'Alberta, Ralph Klein, à « ériger des barrières de protection autour de l'Alberta, afin de limiter la mesure dans laquelle un gouvernement fédéral agressif et hostile pouvait empiéter sur les compétences provinciales légitimes »^[xxvii]. Ils formulaient cinq propositions principales : la création d'un régime de retraite de l'Alberta ; la création d'une agence du revenu de l'Alberta pour la collecte de l'impôt sur le revenu ; la création d'une force de police provinciale de l'Alberta ; le rejet du contrôle fédéral de la politique de santé ; et la réforme du Sénat.

Toutefois, avec l'arrivée de Stephen Harper au poste de premier ministre à partir de 2006, l'Alberta a vu arriver au pouvoir « l'un des siens ». Son ambition de faire du Canada une « superpuissance énergétique » grâce aux sables bitumineux a apaisé l'industrie des combustibles fossiles et les autonomistes et les séparatistes qui parlaient d'« aliénation de l'Ouest ».

Jason Kenney : « **À Ottawa, nous avons un gouvernement fédéral qui a aggravé la situation [...] en imposant de nouvelles lois qui rendront impossible l'approbation des pipelines à l'avenir** » Avril 2019.^[xxviii]

Cette situation a changé avec l'élection de Justin Trudeau en 2015 (et surtout avec la victoire des libéraux en 2019). Cette année-là, le NPD de l'Alberta a également été élu lors d'une victoire surprise qui a mis fin à 44 ans de régime progressiste-conservateur à parti unique et à 80 ans de gouvernance conservatrice^[xxix]. Cette victoire était en partie due à la division des votes à droite, entre les PC et le parti Wildrose, plus à droite^[xxx], ce qui a incité les deux partis à fusionner en 2017 pour former le Parti conservateur uni sous la direction de Jason Kenney^[xxxi]. M. Kenney a été élu lors d'une campagne visant à « combattre » les politiques environnementales de M. Trudeau, perçues comme une attaque injuste contre l'Alberta et une menace pour la prospérité de la province fondée sur les combustibles fossiles. Lorsque Trudeau a été réélu en 2019, Jason Kenney a reformulé les points clés du « Alberta Agenda » dans le « Fair Deal Panel », dont le rapport final a été publié en 2020^[xxxii]. Malgré tous ses efforts, les points du « Alberta Agenda » n'ont pas bénéficié d'un large soutien populaire, si bien que M. Kenney les a renvoyés à des cycles de consultation ultérieurs.

LA COVID-19 ET LE MOUVEMENT POUR LA « LIBERTÉ »

Bien qu'elle ait connu différentes itérations au cours du siècle dernier, la culture politique albertaine a donc été relativement cohérente dans son accent sur le populisme visant les élites fédérales, l'« aliénation de l'Ouest » et – surtout depuis les années 1970 – la fusion de ces éléments avec l'hostilité à l'égard de l'implication du gouvernement fédéral dans son économie fondée sur les combustibles fossiles. Avec la pandémie de COVID-19, cependant, ce que l'on peut appeler vaguement un mouvement pour la « liberté » a pris de nouvelles dimensions. Fortement teinté de libertarianisme, ce mouvement a gagné du terrain au cours de la pandémie en se faisant le porte-parole de la levée des restrictions. Il rassemblait plusieurs groupes autonomes, notamment des groupes de protestation, des prédicateurs renommés et des propriétaires de restaurants et de petites entreprises qui considéraient que les restrictions entravaient leurs activités, ainsi qu'une aile partisane^[xxxiii]. Ce dernier groupe était composé de membres du PCU qui se révoltaient contre le leadership de M. Kenney, ce qui a finalement contribué à l'évincer de son poste de premier ministre, déclenchant ainsi une course à la chefferie^[xxxiv]. Le mouvement pour la « liberté » était également associé à des groupes séparatistes, comme le parti indépendantiste Wildrose de l'Alberta, qui ne cessaient de gruger les chiffres du PCU dans les sondages^[xxxv].

Stratégie de l'Alberta libre : « **L'Alberta a été la cible non seulement des éco-extrémistes internationaux et des organisations militantes, mais aussi d'Ottawa.** » 28 septembre 2021^[xxxvi]

C'est dans ce contexte tumultueux que la Stratégie de l'Alberta libre (SAL) a été publiée en septembre 2021 avec des conséquences importantes pour la politique de l'Alberta et l'ASA^[xxxvii]. Au vu de ce qui s'est passé avec le « Fair Deal Panel » de Jason Kenney, les auteurs du document ont soutenu qu'il était temps d'adopter une approche plus radicale^[xxxviii], plus précisément une version accélérée et quasi séparatiste du « Alberta Agenda ». L'élément central de la SAL – la *Loi sur la souveraineté de l'Alberta*^[xxxix] – donnerait à l'Alberta le « pouvoir discrétionnaire absolu de refuser toute application provinciale de la législation fédérale ou des décisions judiciaires qui, à son avis, interfèrent avec les domaines de compétence provinciale ou constituent une attaque contre les intérêts des Albertains »^[xli]. En plaidant pour l'ASA, les auteurs de la SAL ont fortement insisté sur la nécessité de minimiser les effets des politiques fédérales en matière de climat et d'énergie sur l'industrie albertaine des combustibles fossiles^[xli].

Tout comme elle était la « pierre angulaire » de la SAL, la *Loi sur la souveraineté de l'Alberta* (rebaptisé *Loi sur la souveraineté de l'Alberta dans un Canada uni* quand Danielle Smith a accédé au poste de première ministre) est devenue l'élément central de la campagne de Mme Smith à la tête du PCU et le point de départ de sa fonction de première ministre. Cette politique figurait en bonne place dans les documents de campagne et Mme Smith a promis qu'elle serait le premier projet législatif de son gouvernement. Le message de sa campagne mettait l'accent sur l'utilisation de l'ASA contre toutes les lois fédérales qui « enfreignent les droits juridictionnels de l'Alberta » ou « ceux garantis par la Charte des droits des Albertains »^[xlii]. Si la description de l'ASA par la SAL était principalement axée sur les griefs économiques liés au pétrole et au gaz, celle de Mme Smith l'associait à une approche plus large des violations des « droits » dans le contexte de la COVID-19, un message qui résonnait également avec les tendances libertaires du mouvement pour la « liberté ».

CONCLUSION

Dans cette note de recherche, nous nous proposons d'évaluer si la *Loi sur la souveraineté de l'Alberta dans un Canada uni* était conforme ou s'écartait de trois aspects reconnus de la culture politique albertaine : le populisme anti-élites (surtout fédérales), l'« aliénation de l'Ouest » et la promotion d'une économie fondée sur les combustibles fossiles. En fin de compte, nous avons constaté que l'ASA est à la fois une continuation et une radicalisation de ces forces politiques :

- D'une part, le plaidoyer de Danielle Smith en faveur de l'ASA s'appuie sur un scénario populiste bien rodé, nourri par un discours de longue date sur l'« aliénation de l'Ouest », qui prétend que le peuple albertain doit « tenir tête à Ottawa » afin d'empêcher le gouvernement fédéral de « saboter activement » l'économie de la province, et en particulier l'industrie des combustibles fossiles.
- Par ailleurs, des développements plus récents – à savoir la COVID-19 et la montée du mouvement pour la « liberté » – se sont également avérés essentiels pour ouvrir une voie politique à l'ASA. Les inquiétudes populaires concernant les restrictions imposées par la COVID-19 ont renforcé l'accent mis par le gouvernement Smith sur les « droits » individuels et provinciaux. La Stratégie de l'Alberta libre, quant à elle, a défini un cadre permettant de canaliser le mécontentement lié aux échecs passés en vue de garantir une vision particulière des « intérêts » de l'Alberta, fondée sur les combustibles fossiles, pour soutenir une plus grande « souveraineté » provinciale.

- Bien que Jason Kenney ait lui aussi déployé le scénario populiste de l'« aliénation de l'Ouest » dans ses stratégies de « riposte » et de « Fair Deal », il n'a jamais proposé quelque chose d'aussi radical que l'ASA, et l'a spécifiquement dénoncé comme un « pas anticonstitutionnel vers la séparation »^[xliii]. S'il n'y avait pas eu un solide mouvement pour la « liberté » en Alberta en réponse aux restrictions de la COVID-19, au sein du PCU comme au-delà, il est peu probable que Danielle Smith et l'ASA soient devenues des figures de proue. Tout comme d'autres recherches ont montré comment le mouvement pour la « liberté » – en particulier lorsqu'il a culminé avec le « convoi de la liberté » au début de l'année 2022 – a accru la popularité des répertoires populistes de droite au sein du parti conservateur fédéral^[xliv], notre analyse suggère qu'une dynamique similaire a prévalu au niveau provincial en Alberta.

- [i] « Alberta Hansard », 30 novembre 2022.
- [ii] « Alberta Hansard », 29 novembre 2022, traduction des auteurs.
- [iii] Don Braid, « Dictatorial, Unworkable Sovereignty Act May Be Worst Legislation in Alberta History », *Calgary Herald*, December 8, 2022, <https://calgaryherald.com/news/braid-dictatorial-unworkable-sovereignty-act-may-be-worst-legislation-in-alberta-history>.
- [iv] Martin Olszynski et Nigel Bankes, « Running Afoul the Separation, Division, and Delegation of Powers: The Alberta Sovereignty Within a United Canada Act », *ABlawg* (blogue), 6 décembre 2022, 2, https://ablawg.ca/wpcontent/uploads/2022/12/Blog_MO_NB_Alberta_Sovereignty_Bill_1.pdf, traduction des auteurs.
- [v] Kelly Cryderman, « Danielle Smith's Sovereignty Act Is Bigger and More Undemocratic than Advertised », *The Globe and Mail*, November 29, 2022, <https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-danielle-smiths-sovereignty-act-has-come-bigger-and-more-undemocratic/>.
- [vi] Joey Chini, « Alberta Sovereignty Act Bill Draws Criticism », CityNews Calgary, 30 novembre 2022, <https://calgary.citynews.ca/2022/11/30/alberta-sovereignty-act-reaction/>.
- [vii] « Alberta Sovereignty Within a United Canada Act », Pub. L. No. 1 (2022), 3.
- [viii] Martin Olszynski et Nigel Bankes, « The Amendments to Bill 1 », *ABlawg* (blog), 12 décembre 2022, 2, https://ablawg.ca/wpcontent/uploads/2022/12/Blog_MO_NB_Bill_1_Amendment.pdf, traduction des auteurs.
- [ix] Martin Olszynski et Nigel Bankes, « Running Afoul the Separation, Division, and Delegation of Powers: The Alberta Sovereignty Within a United Canada Act », 12, traduction des auteurs.
- [x] Lisa Johnson et Matthew Black, « Alberta Government Attempts Clarification as NDP Calls Sovereignty Act Anti-Democratic », *Edmonton Journal*, December 2, 2022, <https://edmontonjournal.com/news/politics/alberta-government-attempts-clarification-as-ndp-calls-sovereignty-act-anti-democratic>.
- [xi] Danielle Paradis, « Chiefs in Alberta call Sovereignty Act self-centered and short-sighted », *APTN National News*, 30 novembre 2022, <https://www.aptnnews.ca/national-news/sovereignty-act-legislation-condemned/>.
- [xii] Joel Dryden, « UCP Leadership Candidates Unite to Take Aim at Danielle Smith's Sovereignty Act | CBC News », *CBC*, September 8, 2022, <https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/danielle-smith-leela-aheer-travis-toews-brian-jean-rajan-sawhney-1.6575972>, traduction des auteurs.

- [xiii] Alanna Smith, Emma Graney et Carrie Tait, « Alberta Premier Danielle Smith's Cabinet Includes Most of Leadership Rivals, No Changes at Three Key Ministries », *The Globe and Mail*, 21 octobre 2022, <https://www.theglobeandmail.com/canada/alberta/article-alberta-premier-danielle-smiths-cabinet-includes-most-of-leadership/>; Arthur C. Green, « Former UCP Leadership Contenders Explain Why They Now Support Bill 1 », *Western Standard*, November 30, 2022, https://www.westernstandard.news/alberta/former-ucp-leadership-contenders-explain-why-they-now-support-bill-1/article_3165a19e-70f6-11ed-961c-f7590883c537.html.
- [xiv] Dean Bennett, « Alberta Passes Sovereignty Act, but First Strips out Sweeping Powers for Cabinet | CBC News », CBC, December 8, 2022, <https://www.cbc.ca/news/canada/edmonton/alberta-sovereignty-act-1.6678407>.
- [xv] Trevor Harrison, « Decoding the UCP's Freedom Mantra », in *Anger and Angst: Jason Kenney's Legacy and Alberta's Right* (Black Rose Books, 2023), 101–3.
- [xvi] David H. Laycock, *Populism and Democratic Thought in the Canadian Prairies, 1910 to 1945* (University of Toronto Press, 1990), traduction des auteurs.
- [xvii] Laycock, traduction des auteurs.
- [xviii] Jared J. Wesley, *Code Politics: Campaigns and Cultures on the Canadian Prairies* (UBC Press, 2011), 55, traduction des auteurs.
- [xix] Janine Stingel, *Social Discredit: Anti-Semitism, Social Credit, and the Jewish Response* (McGill-Queen's Press-MQUP, 2000), 11, traduction des auteurs.
- [xx] Alvin Finkel, *The Social Credit Phenomenon in Alberta* (University of Toronto Press, 1989), traduction des auteurs.
- [xxi] Denise Harrington, « Who Are the Separatists? » in *Western Separatism: The Myths, Realities, & Dangers*, ed. Larry Pratt et Garth Stevenson (Hurtig, 1981), 38.
- [xxii] Larry Pratt et Garth Stevenson, eds., *Western Separatism: The Myths, Realities & Dangers* (Edmonton: Hurtig, 1981).
- [xxiii] James Laxer, *Canada's Energy Crisis* (James Lorimer & Company, 1975), 89.
- [xxiv] Traduction des auteurs.
- [xxv] Trevor Harrison, *Of Passionate Intensity: Right-Wing Populism and the Reform Party of Canada* (University of Toronto Press, 1995).
- [xxvi] Traduction des auteurs.
- [xxvii] Traduction des auteurs.
- [xxviii] Jason Kenney, « Read Jason Kenney's Prepared Victory Speech in Full after UCP Wins Majority in Alberta Election | National Post », *National Post*, April 17, 2019, <https://nationalpost.com/news/canada/read-jason-kenneys-prepared-victory-speech-in-full-after-ucp-wins-majority-in-alberta-election>, traduction des auteurs.
- [xxix] Richard Sutherland, « Introduction: Out of an Orange-Coloured Sky », in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary Press, 2019), 1–14.
- [xxx] Gillian Steward, « Betting on Bitumen: Lougheed, Klein, et Notley », in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary, 2019), 161.

- [xxxii] Anthony M. Sayers et David K. Stewart, « Out of the Blue: Goodbye Tories, Hello Jason Kenney », in *Orange Chinook: Politics in the New Alberta*, ed. Duane Bratt et al. (University of Calgary Press, 2019), 399–423.
- [xxxiii] Jared J. Wesley, « Albertans and the Fair Deal », in *Blue Storm: The Rise and Fall of Jason Kenney*, ed. Duane Bratt, Richard Sutherland, and David Taras (University of Calgary Press, 2023), 105–26.
- [xxxiv] Harrison, « Decoding the UCP's Freedom Mantra,» 103–12.
- [xxxv] Gillian Steward, « The Religious Roots of Social Conservatism in Alberta », in *Anger and Angst: Jason Kenney's Legacy and Alberta's Right* (Black Rose Books, 2023), 85–86; Lisa Young, « 'With Comorbidities': The Politics of COVID-19 and the Kenney Government », in *Blue Storm: The Rise and Fall of Jason Kenney*, ed. Duane Bratt, Richard Sutherland, and David Taras (University of Calgary, 2023), 435–66.
- [xxxvi] Steward, « The Religious Roots of Social Conservatism in Alberta », 86; Jared J. Wesley, « Alberta Separatism and the Freedom Convoy: A New Brand of Western Alienation », Commissioned Paper, Social Cleavages Series (Public Order Emergency Commission, 2022); Philippe J. Fournier, « The Splintering of the Right in Alberta: 338Canada », *Maclean's*, June 16, 2021, <https://www.macleans.ca/politics/338canada-the-splintering-of-the-right-in-alberta/>.
- [xxxvii] Rob Anderson, Barry Cooper et Derek From, « Free Alberta Strategy: A Strong, Free & Sovereign Alberta Within Canada » (Alberta Institute, September 28, 2021), 13.
- [xxxviii] M. Anderson est un ancien député et avocat du parti Wildrose (à ne pas confondre avec le Wildrose Independence Party of Alberta). Il est aujourd'hui directeur de cabinet de la première ministre Danielle Smith. Barry Cooper est politologue à l'Université de Calgary et séparatiste albertain autoproclamé. Derek From est avocat et ancien directeur du parti Wildrose.
- [xxxix] Wesley, « Albertans and the Fair Deal », 125, footnote 7.
- [xl] Anderson, Cooper et From : « Free Alberta Strategy: A Strong, Free & Sovereign Alberta Within Canada », 22, traduction des auteurs.
- [xli] Anderson, Cooper et From, 9.
- [xlii] « Danielle Smith for Premier », accessed October 7, 2022, daniellesmith.ca, traduction des auteurs.
- [xliii] Alejandro Melgar, « Sovereignty Act: Smith Releases Plan; Kenney Calls It Stupid », *CityNews Calgary*, September 6, 2022, <https://calgary.citynews.ca/2022/09/06/smith-sovereignty-act-kenney-catastrophically-stupid/>, traduction des auteurs.
- [xliv] Vivès, R., E. Laxer & E. Peker (2023). *#TruckersNotTrudeau : Comment le « convoi de la liberté » a transformé la présence et la popularité de Pierre Poilievre sur X(Twitter)* (Observatoire du populisme au Canada : Synthèse de recherche 0003).

Populisme et stratégie numérique

Comparaison de l'utilisation des « hashtags » dans les discours sur l'inflation faits sur X (Twitter) par les députés fédéraux

PAR : ISABEL L. KRAKOFF ET RÉMI VIVÈS | 26 FÉVRIER 2024

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Krakoff, I. L. & R. Vivès (2024). *Populisme et stratégie numérique : comparaison de l'utilisation des « hashtags » dans les discours sur l'inflation faits sur X (Twitter) par les députés fédéraux* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0005).

Dans une note de recherche précédente, « L'inflation : à la recherche d'un coupable », nous avions examiné la prévalence et la nature des discours populistes sur l'inflation dans l'activité des députés fédéraux canadiens sur X (anciennement Twitter) en analysant deux « hashtags » : #justinflation et #greedflation. Nous avons démontré que les deux « hashtags » présentent l'inflation comme étant imposée aux Canadiens ordinaires par des « élites » recherchant leur intérêt personnel. Dans le cas de #justinflation, l'élite fautive est Justin Trudeau, tandis que #greedflation cible les entreprises, à savoir les chaînes de magasins d'alimentation.

Nous avons rapporté que #justinflation a été utilisé 757 fois entre octobre 2021 et juillet 2023 (99 % du temps par les membres du Parti conservateur du Canada, PCC), tandis que #greedflation n'a été utilisé que 19 fois (100 % du temps par les membres du Nouveau Parti démocratique, NPD) au cours de la même période. Nous avons également rapporté que l'utilisation de #justinflation était beaucoup plus concentrée dans les tweets du chef du PCC, Pierre Poilievre, alors que le chef du NPD, Jagmeet Singh, n'a jamais utilisé #greedflation. Sur la base de ces éléments et d'une analyse qualitative des tweets, nous avons tiré des conclusions sur les différentes façons dont les politiciens de droite et de gauche au Canada utilisent un cadre populiste pour aborder l'inflation et dans quelle mesure ils y recourent.

Même si les équipes de recherche en sciences sociales utilisent fréquemment les « hashtags » pour estimer la prévalence de divers discours politiques (1), ces données ne peuvent à elles seules refléter l'éventail de significations plus vastes rattachées à des concepts comme « justinflation » et « greedflation » (qu'on peut traduire par cupidification et mercantilification).

- À quelle fréquence les politiciens déploient-ils ces cadres au-delà de l'utilisation des « hashtags »?
- Qu'est-ce qui peut motiver la décision d'utiliser ou non des « hashtags », et qu'est-ce que ces décisions peuvent révéler sur les différentes stratégies numériques qui sous-tendent le cadrage populiste de droite et de gauche de l'inflation au Canada?

Populisme et stratégie numérique

suite de la page 98

Dans cette note de recherche, nous répondrons à ces questions en comparant l'utilisation par les députés fédéraux de « justinflation » et de « greedflation » en texte clair (c'est-à-dire sans « hashtags ») et en « hashtags » sur X (Twitter). Nous commencerons par estimer l'importance numérique de ces utilisations dans les différents partis. Nous examinerons ensuite la façon dont ces utilisations sont réparties entre les députés au sein du PCC et du NPD. Nous conclurons par un résumé des implications pour la compréhension des stratégies numériques derrière l'utilisation des « hashtags » dans le contexte du populisme.

COMPARAISON DE L'UTILISATION DE « JUSTINFLATION » ET DE « GREEDFLATION » EN TEXTE CLAIR ET EN « HASHTAGS » PARMI LES DÉPUTÉS

Le tableau 1 présente le nombre et le pourcentage d'utilisations en texte clair de « justinflation » et « greedflation » dans les tweets de tous les députés fédéraux canadiens ayant un compte X (Twitter) entre octobre 2021 et juillet 2023, selon leur affiliation politique. Les résultats démontrent que les utilisations sous forme de texte clair de « justinflation » apparaissent nettement moins souvent que les utilisations sous forme de « hashtags » (12 par rapport à 757). En revanche, les députés ont plus souvent cité « greedflation » sous forme de texte clair que sous forme de « hashtags » (38 par rapport à 19).

TABLEAU 1. Nombre de fois où les termes « justinflation »/« #justinflation » et « greedflation »/« #greedflation » ont été utilisés sur X (Twitter) par parti, entre octobre 2021 et juillet 2023

		PCC	Parti libéral	NPD	Parti vert	Bloc Québécois	Indépendants	Total
« Justinflation »	Nombre	12	-	-	-	-	-	12
	%	100	-	-	-	-	-	100
#Justinflation	Nombre	748	-	2	-	-	7	757
	%	98,8	-	0,3	-	-	0,9	100
« Greedflation »	Nombre	2	-	36	-	-	-	38
	%	5	-	95	-	-	-	100
#Greedflation	Nombre	-	-	19	-	-	-	19
	%	-	-	100	-	-	-	100

Remarque : pourcentages arrondis à la décimale la plus proche.

Une autre conséquence de ces résultats est que le PCC et le NPD affichent des stratégies numériques divergentes en ce qui concerne l'utilisation des « hashtags » pour susciter des craintes populaires sur le rôle des « élites » dans la création de l'inflation : les députés du PCC privilégièrent clairement les « hashtags » lorsqu'ils parlent de « justinflation » alors que la préférence stratégique du NPD pour « greedflation » est moins évidente. Pourquoi?

Selon les chercheurs, les utilisateurs de X (Twitter) optent pour les « hashtags » principalement pour organiser le contenu, pour permettre aux autres utilisateurs de marquer ou de catégoriser leurs tweets, ce qui les rend plus facilement consultables, et pour mettre l'accent sur les liens avec d'autres sujets (2). Par conséquent, nous pouvons supposer qu'en utilisant le « hashtag » #justinflation, les membres du PCC cherchent peut-être à consolider l'utilisation du slogan afin de « mobiliser l'action collective » (3). En revanche, la répartition plus équilibrée du NPD entre l'utilisation de l'expression « greedflation » en texte clair et en « hashtag » suggère un degré moindre de coordination stratégique autour de l'utilisation de ce cadre comme moyen d'influencer l'opinion publique canadienne. Peu importe les motivations, il y a lieu de s'attendre à ce que ces choix influencent l'engagement des utilisateurs.

COMPARAISON DE LA DISTRIBUTION DES UTILISATIONS EN TEXTE CLAIR ET EN « HASHTAGS » DE « JUSTINFLATION » ET « GREEDFLATION » PARMI LES DÉPUTÉS DU PCC ET DU NPD

Dans notre synthèse précédente sur les « hashtags », nous avions souligné que le chef du NPD, Jagmeet Singh, n'avait pas utilisé #greedflation une seule fois au cours de la période examinée, alors que Pierre Poilievre (chef du PCC depuis septembre 2022) était à l'origine de 61 % des utilisations de #justinflation au sein de son parti. Nous avions interprété cela comme indiquant que l'attribution de l'inflation aux « élites » était une stratégie numérique plus concentrée pour la direction du PCC que pour celle du NPD.

Toutefois, si l'on considère la distribution au sein des partis de l'utilisation en texte clair de « justinflation » et « greedflation » (tableau 2), une tendance opposée se profile. Bien que M. Singh n'ait pas utilisé le « hashtag » #greedflation au cours de la période examinée, il est à l'origine d'environ 70 % des utilisations textuelles du terme par le NPD. Cela suggère que les deux chefs de parti ont adopté des orientations stratégiques différentes en ce qui concerne l'utilisation des « hashtags » dans le cadre de la lutte contre l'inflation. L'utilisation très fréquente du « hashtag » #justinflation par Poilievre suggère un effort coordonné pour mobiliser les Canadiens autour d'une représentation de Justin Trudeau comme responsable de l'inflation. En revanche, l'utilisation de la « greedflation » par Singh est moins coordonnée et plus ponctuelle, ce qui suggère une moindre importance accordée à la mobilisation stratégique numérique autour de ce cadre.

Populisme et stratégie numérique

suite de la page 100

TABLEAU 2. Nombre et pourcentage d'utilisations de « justinflation » et « greedflation » sur X (Twitter) par les utilisateurs les plus fréquents, entre octobre 2021 et juillet 2023

« Justinflation »				
	@PierrePoilievre	@aboualtaifziad_	Autre	Total
Nombre	6	1	5	12
%	50	8,3	41,7	100

#Justinflation				
	@PierrePoilievre	@jasrajshallan	Autre	Total
Nombre	456	173	119	748
%	61	23,1	15,9	100

« Greedflation »				
	@theJagmeetSingh	@CharlieAngusNDP	Autre	Total
Nombre	25	3	8	36
%	69,4	8,3	22,2	100

#Greedflation					
	@AMacGregor_4CML	@MPJulian	@MatthewGreen_NDP	Autre	Total
Nombre	5	4	4	6	19
%	26,3	21,1	21,1	31,6	100

Remarque : pourcentages arrondis à la décimale la plus proche.

CONCLUSION

Dans cette note de recherche, nous avons exploré les implications de l'utilisation des « hashtags » pour comprendre le rôle de la stratégie numérique dans le contexte des revendications populistes sur l'inflation dans la politique canadienne.

- Nous avons constaté qu'au sein du PCC, les « hashtags » constituent une stratégie privilégiée pour convaincre le public que Justin Trudeau est responsable de l'inflation. Ceci, combiné à la preuve que le « hashtag » #justinflation est utilisé particulièrement fréquemment par le leader Pierre Poilievre suggère que ce parti accorde une grande importance à la diffusion d'un message coordonné, et facilement consultable, sur les responsables de la hausse de l'inflation.
- En revanche, les députés fédéraux du NPD sont beaucoup moins coordonnés dans leur stratégie numérique sur X (Twitter) que le PCC. En essayant de convaincre le public que l'inflation est la faute des grandes entreprises, le NPD a fait un usage mixte de « greedflation » en texte clair et en « hashtag », l'usage en texte clair étant plus concentré dans les tweets du chef Jagmeet Singh.

Peu importe leurs motivations stratégiques sous-jacentes, ces différences soulignent l'importance de la stratégie numérique pour comprendre comment et par qui les discours populistes en ligne sont articulés par les dirigeants politiques. Les études qui sont fondées trop strictement sur les « hashtags » risquent de sous-estimer ces nuances.

1. Voir, par exemple : Bruns, A., & Burgess, J. E. (2011). The use of Twitter hashtags in the formation of ad hoc publics. Document présenté à la 6e conférence générale du Consortium européen pour la recherche en sciences politiques, 25 au 27 août, University of Iceland, Reykjavik; Caldeira, S. P., & Machado, A. F. (2023). The red lipstick movement: exploring# vermelhoembelem and feminist hashtag movements in the context of the rise of far-right populism in Portugal. *Feminist Media Studies*, 1–17; Demata, M. (2018). “I think that maybe I wouldn’t be here if it wasn’t for Twitter.” Donald Trump’s Populist Style on Twitter.” *Textus*, 31(1), 67–90; Gainous, J. et Wagner, K.M. (2014). Tweeting to power: The social media revolution in American politics. Oxford et New York: Oxford University Press; Papacharissi, Z. (2016). Affective publics and structures of storytelling: sentiment, events and mediality. *Information, Communication & Society* 19 (3), 307–324; Trere, E. (2018). From digital activism to algorithmic resistance. Extrait de G. Meikle (Ed.), *The Routledge Companion to Media and Activism*. New York: Routledge; Wikström, P. (2014). # srynotfunny: Communicative functions of hashtags on Twitter. *SKY Journal of Linguistics*, 27, 127–152; Zappavigna, M. (2011). Ambient affiliation: A linguistic perspective on Twitter. *New media & society*, 13(5), 788–806.
2. Demata, M. (2018). « “I think that maybe I wouldn’t be here if it wasn’t for Twitter.” Donald Trump’s Populist Style on Twitter ». *Textus*, 31(1), 67-90; Zappavigna, M. (2011). Ambient affiliation: A linguistic perspective on Twitter. *New media & society*, 13(5), 788–806.
3. Caldeira, S. P., & Machado, A. F. (2023). The red lipstick movement: exploring# vermelhoembelem and feminist hashtag movements in the context of the rise of far-right populism in Portugal. *Feminist Media Studies*, 1–17, p. 2.

« Congédez les “gatekeepers”! »

Mesure des « effets de contagion » dans la diffusion du discours anti-élitiste parmi les députés fédéraux canadiens

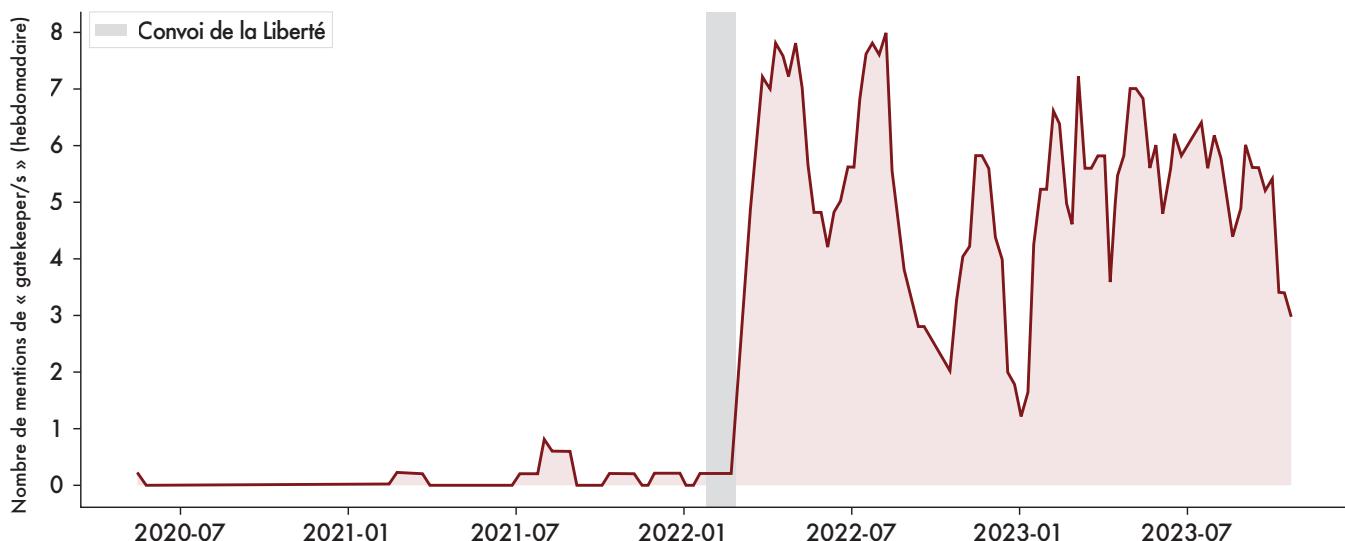
PAR : RÉMI VIVÈS, JACOB MCLEAN ET EMILY LAXER | 25 AVRIL 2024

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Vivès, R., J. McLean & E. Laxer (2024).

« Congédez les “gatekeepers”! » Mesure des « effets de contagion » dans la diffusion du discours anti-élitiste parmi les députés fédéraux canadiens (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0006).

Le terme « gatekeeper » est devenu de plus en plus populaire parmi les députés fédéraux canadiens, en particulier depuis le « convoi de la liberté » de 2022. La figure 1 illustre cette augmentation soudaine à l'aide de données provenant de X (anciennement Twitter). Elle montre qu'avant le convoi (d'avril 2020 à janvier 2022), le terme « gatekeeper » n'a été cité que 8 fois par les députés fédéraux. Après le convoi (février à octobre 2023), le terme a été utilisé 452 fois, soit une augmentation de 5 550 % en deux ans environ.

FIGURE 1. Nombre hebdomadaire de mentions du terme « gatekeeper » par les députés fédéraux sur X (Twitter) : avril 2020 à octobre 2023



« Congédiez les “gatekeepers”! » suite de la page 103

Défini comme « une personne ou un système qui contrôle l'accès », le terme « gatekeeper » est ambigu dans sa connotation. Il est parfois utilisé de manière positive pour désigner les garants de la démocratie qui protègent les institutions et les citoyens contre les menaces et les défis indésirables, comme les journalistes qui filtrent les fausses informations. Dans la culture populaire, en revanche, « gatekeeper » (ou, plus souvent, « gatekeeping ») est généralement utilisé de manière péjorative.

Ce dernier était l'un des mots de l'année 2022 du magazine Vogue, et Google Trends montre une augmentation massive de l'intérêt pour les termes « gatekeep » et « gatekeeping », qui a commencé en 2021, a culminé en 2022 et s'est maintenue jusqu'à aujourd'hui. Définissant cet usage contemporain et populaire, le dictionnaire Oxford note que le verbe « to gatekeep » en est venu à signifier « restreindre ou décourager la participation, le plaisir ou l'identification d'autrui à » une certaine activité. Le terme est donc clairement dans l'air du temps, surtout dans sa connotation négative.

Dans cette note de recherche, nous visons à clarifier le sens et la diffusion du terme « gatekeeper » en politique fédérale canadienne. Plus précisément, nous posons les questions suivantes :

- Comment peut-on expliquer l'augmentation soudaine de l'utilisation du terme « gatekeeper » parmi les députés fédéraux canadiens depuis le « convoi de la liberté » et qui en est responsable?
- Cette augmentation est-elle le résultat d'un « effet de contagion », par lequel les politiques et les partis s'approprient le terme « gatekeeper » des utilisateurs originaux pour obtenir des gains politiques? Si tel est le cas, à quoi ressemble « l'effet de contagion » et quelles sont ses implications pour comprendre le rôle du discours anti-élitiste dans la politique canadienne en général?

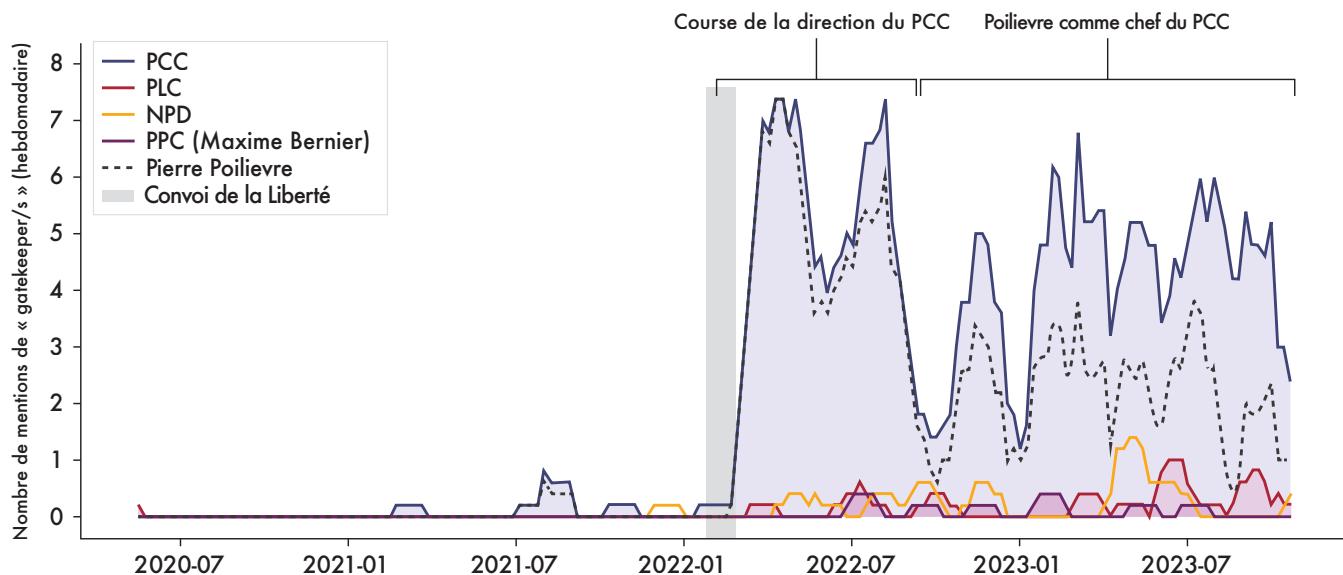
Nous commençons par quantifier les mentions de « gatekeepers » par les députés fédéraux canadiens d'avril 2020 à octobre 2023 sur X (Twitter), les résultats étant ventilés par parti politique. Seuls les députés du Parti conservateur du Canada, du Parti libéral du Canada et du Nouveau Parti démocratique ont fait référence à des « gatekeepers » au cours de la période en question; notre échantillon se limite donc aux représentants de ces partis. Par ailleurs, nous examinons également les références au terme « gatekeeper » du chef du Parti populaire du Canada, Maxime Bernier, qui, bien qu'il n'ait pas de siège au parlement, est largement qualifié de « populiste » dans les commentaires des universitaires et des médias. La deuxième partie de la note de recherche présente les résultats de notre analyse qualitative, qui compare les significations associées au terme « gatekeeper » par les représentants des différents partis.

« Congédez les “gatekeepers”! » suite de la page 104

QUI A AMENÉ LES « GATEKEEPERS » À L'AVANT-PLAN DU DISCOURS POLITIQUE CANADIEN?

La figure 2 montre le nombre hebdomadaire de tweets mentionnant « gatekeeper/s » par parti politique d'avril 2020 à octobre 2023.

FIGURE 2. Nombre hebdomadaire de mentions de « gatekeepers » sur X, par parti : avril 2020 à octobre 2023



Remarque : la course à la direction du PCC a eu lieu du 2 février au 10 septembre 2022. Poilievre s'est lancé dans la course le 5 février 2022.

Tout d'abord, l'augmentation spectaculaire des mentions de « gatekeeper/s » après le « convoi de la liberté » est presque entièrement due à Pierre Poilievre (représenté par la ligne pointillée), qui a lancé sa campagne pour diriger le Parti conservateur du Canada (PCC) le 5 février 2022, au plus fort du « convoi ». Dans une note de recherche précédente, nous avons montré que le soutien de Poilievre au « convoi » augmentait significativement sa popularité sur X (Twitter). Nous montrons ici que, fort de ses nouveaux partisans, Poilievre a commencé à critiquer ce que l'on appelle les « gatekeepers », et que l'expression « congédez les gatekeepers » est devenue un slogan courant de sa campagne électorale.

@PierrePoilievre “We must remove the gatekeepers, so skilled immigrants earn bigger paycheques and Canada gets more doctors, electricians and other skilled workers.”

March 14, 2022

@PierrePoilievre “The “Just Transition” is another attack on our working people to the benefit of the global elites & the foreign oil dictators. Fire the gatekeepers. Make energy here. Ban overseas oil. Join me to make it so” April 19, 2022

Deuxièmement, l'utilisation de « gatekeepers » par Poilievre a sensiblement diminué après qu'il soit élu chef du PCC en septembre 2022. En fait, la figure 2 révèle une rupture structurelle entre deux périodes clés la course à la direction du PCC, au cours de laquelle Poilievre a mentionné les « gatekeepers » entre 4 et 7 fois par semaine, et la période qui a suivi la victoire de Poilievre à la direction du PCC, au cours de laquelle il a mentionné le terme entre 0 et 4 fois par semaine. Nous ne pouvons que spéculer sur les causes précises de cette rupture structurelle. Cependant, une hypothèse est que, en tant que chef d'un grand parti politique fédéral, Poilievre avait tout à gagner d'une critique plus ciblée des « élites » au lieu d'une critique plus générale.

Troisièmement, alors que Poilievre diminuait son utilisation du terme « gatekeeper », d'autres politiciens, au sein du PCC mais aussi dans les autres partis, augmentaient leur utilisation du terme. À première vue, cela suggère un « effet de contagion », les partis politiques et les politiques s'étant stratégiquement approprié le terme pour leur propre bénéfice. Cette évaluation est-elle exacte? Pour répondre à cette question, nous examinons de plus près les principaux utilisateurs du terme « gatekeeper » avant et après la victoire de Poilievre.

UN « EFFET DE CONTAGION »?

Le tableau 1 compare les 10 utilisateurs les plus fréquents du terme « gatekeeper » au cours des deux sous-périodes qui ont suivi le « convoi de la liberté » : la campagne à la direction du PCC de Poilievre (du 5 février au 10 septembre 2022) et Poilievre en tant que dirigeant du PCC (du 10 septembre 2022 à octobre 2023). Les résultats indiquent tout d'abord que la proportion des 10 utilisateurs les plus fréquents du terme « gatekeeper » provenant du PCC est restée relativement stable au cours des deux périodes, soit 7/10 avant le 10 septembre 2022 et 8/10 par après. Cependant, la part relative de Poilievre dans les mentions du terme « gatekeepers » a diminué de manière importante d'une période à l'autre. Pendant sa campagne à la direction du PCC, Poilievre représentait 84 % de toutes les utilisations du terme « gatekeeper » (et 91 % du PCC), alors qu'après être devenu chef, il ne représentait plus que 43 % de toutes les mentions (et 57 % du PCC).

D'autres politiciens et partis ont quant à eux augmenté leur utilisation réelle et relative du terme « gatekeeper » après que Poilievre soit devenu chef du PCC. Le député du PCC Jasraj Singh Hallan se distingue à cet égard, puisqu'il est passé de 3 % à 10 % de tous les tweets mentionnant les « gatekeepers » après la victoire de Poilievre à la tête du parti. Notamment, comme nous l'avons montré dans une note de recherche précédente, Singh Hallan est aussi en deuxième position après Poilievre pour l'utilisation du terme « Justinflation » pour présenter la hausse de l'inflation au Canada comme une mesure « élitiste » infligée par Justin Trudeau.

Enfin, même si cela n'apparaît pas dans ce tableau, nous avons constaté que le nombre total de députés utilisant le terme « gatekeeper » a considérablement augmenté après la victoire de Poilievre à la direction du parti. Alors que seulement 13 députés utilisaient l'expression avant septembre 2022, 51 l'ont utilisée après, dont 35 députés du PCC, 10 députés libéraux, 6 députés néo-démocrates, ainsi que le chef du PPC, Maxime Bernier.

« Congédez les “gatekeepers”! » suite de la page 106

TABLEAU 1. Comparaison des 10 députés utilisant « gatekeeper » le plus fréquemment pour chaque période, en fonction du nombre et de la part de tweets

Course à la direction du PCC (5 février - 20 septembre 2022)					Poilievre comme chef du PCC (11 septembre 2022 - octobre 2023)				
MP	Photo	Parti	Nombre de tweets	Part en % du nombre total de tweets	MP	Photo	Parti	Nombre de tweets	Part en % du nombre total de tweets
Pierre Poilievre		PCC	139	84,24 %	Pierre Poilievre		PCC	124	43,36 %
Jasraj Singh Hallan		PCC	5	3,03 %	Jasraj Singh Hallan		PCC	29	10,14 %
Alistair MacGregor		NPD	5	3,03 %	Brad Vis		PCC	12	4,2 %
Scott Aitchison		PCC	3	1,83 %	Scott Aitchison		PCC	10	3,5 %
Mark Gerretsen		LIB	2	1,21 %	Charlie Angus		NPD	7	2,45 %
Maxime Bernier		PPC	2	1,21 %	Shannon Stubbs		PCC	7	2,45 %
Brad Redekopp		PCC	2	1,21 %	Tim Uppal		PCC	7	2,45 %
Pat Kelly		PCC	2	1,21 %	Lianne Rood		PCC	6	2,1 %
Ryan Williams		PCC	1	0,61 %	Ryan Williams		PCC	6	2,1 %
Todd Doherty		PCC	1	0,61 %	Maxime Bernier		PPC	6	2,1 %

« Congédez les “gatekeepers”! », page 108

« Congédiez les “gatekeepers”! » suite de la page 107

Cette comparaison des tweets mentionnant les « gatekeepers » par certains députés fédéraux pendant et après la campagne à la direction de Poilievre suggère qu'un « effet de contagion » pourrait être en cause, surtout au sein du PCC. Cependant, pour comprendre la nature et l'incidence d'un tel effet, il faut procéder à une évaluation qualitative des significations rattachées au terme « gatekeeper » par ses utilisateurs. Les politiques s'adressent-ils aux mêmes types de « gatekeepers » ou à des types différents? Nous répondons à cette question dans la section suivante, en procédant à une analyse qualitative des cadres clés appliqués aux « gatekeepers » par les députés fédéraux de tous les partis.

QUI SONT LES « GATEKEEPERS »?

Nous avons défini 35 cadres distincts utilisés par les députés fédéraux pour caractériser le terme « gatekeeper ». Toutefois, les 10 cadres les plus fréquents représentent la grande majorité des mentions, soit 83 % du total. Le tableau 2 résume ces 10 cadres en matière de nombre d'occurrences, de pourcentage par parti et de pourcentage de l'échantillon total, ce qui permet de dégager plusieurs éléments clés.

TABLEAU 2. Les 10 cadres utilisés les plus fréquemment pour caractériser les « gatekeepers », en matière de nombre de tweets, de part par parti et de part de l'échantillon total : avril 2020 à octobre 2023

Description du cadre	Nombre de tweets	Part en % représenté par chaque parti	Part en % de l'échantillon total
Les « gatekeepers » sont responsables de l'impossibilité d'accéder au logement	136	100 % PCC	29,57 %
Les « gatekeepers » bloquent les contributions et les débouchés économiques des personnes immigrées	69	100 % PCC	15 %
Les « gatekeepers » sont des obstacles à la production et à la prospérité	40	100 % PCC	8,7 %
		47 % NPD (18)	
Poilievre/PCC comme « gatekeeper (s) » ou les aidant	38	39 % Parti libéral (15)	8,26 %
		16 % PPC (6)	
Les « gatekeepers » bloquent les combustibles fossiles	35	100 % PCC	7,61 %
Les « gatekeepers » bloquent le développement autochtone	19	100 % PCC	4,13 %
Les « gatekeepers » censurent la liberté d'expression	14	100 % PCC	3,04 %
Les « gatekeepers » provoquent l'inflation	11	100 % PCC	2,4 %
Les « gatekeepers » comme (ou au profit de) grandes entreprises de technologie et de télécommunication	10	90 % PCC (9)	2,17 %
		10 % Parti libéral (1)	
		50 % NPD (5)	
Moquerie ou critique du discours du « gatekeeper »	10	40 % Parti libéral (4)	2,17 %
		10 % PPC (1)	

« Congédez les “gatekeepers”! » suite de la page 108

Tout d'abord, les trois premiers cadres, qui ont été utilisés exclusivement par le PCC, attribuent aux « gatekeepers » la responsabilité des principaux défis économiques auxquels sont confrontés les Canadiens : l'impossibilité d'accéder au logement (30 %), les obstacles aux contributions et débouchés économiques des personnes immigrantes (15 %) et les obstacles à la production et à la prospérité (9 %).

@PierrePoilievre “Thank you to the fine folks at Surrey’s Guru Nanak Niwas Assisted Living for the tour earlier today. As PM, I will remove the gatekeepers blocking immigrant nurses and doctors from working so our seniors can get the care they deserve.” July 14, 2023

Deuxièmement, à l'exception du 9e cadre le plus populaire, les partis autres que le PCC sont regroupés dans deux cadres, qui impliquent des utilisations dérivées de « gatekeeper(s) » pour contester l'authenticité du discours anti-élitiste du PCC. Représentant 8 % de l'ensemble des tweets de l'échantillon, le cadre « Poilievre/PCC comme “gatekeeper(s)” ou les aidant » vise à discréditer Poilievre et le PCC en alléguant qu'ils sapent eux-mêmes les intérêts de la population. Dans l'exemple suivant, le député néo-démocrate Alistair MacGregor reproche à Poilievre et au PCC d'empêcher les Canadiens et Canadiennes de bénéficier d'un régime universel d'assurance-médicaments et de soins dentaires, deux positions politiques bien connues du NPD :

@AMacGregor4CML “Pierre is the gatekeeper against working and low-income families getting dental care. He is also the gatekeeper against Canada getting its first Pharmacare Act so that working and low-income families can finally afford their medication.” April 24, 2022

Les libéraux, pour leur part, utilisent une tactique similaire lorsqu'ils attaquent les « gatekeepers conservateurs du logement » qui se sont opposés à plusieurs mesures libérales en la matière; le PPC, quant à lui, adopte une tactique comparable en présentant Poilievre comme protégeant les intérêts des « gatekeepers de la gestion de l'offre » dans l'industrie laitière.

Un deuxième cadre dérivé utilisé par les députés non-PCC et apparaissant dans un peu plus de 2 % des tweets de l'échantillon, se moque ou critique le discours du « gatekeeper ». Une fois de plus, ce cadre vise Poilievre et le PCC, comme lorsque la députée néo-démocrate Heather McPherson a tweeté « Pierre talks about gatekeepers – which is pretty rich considering he has groundskeepers! »; ou lorsque le député libéral Mark Gerretsen a tweeté « Who is the gatekeeper that controls @PierrePoilievre’s hashtags? 🤔 » – en référence aux rapports selon lesquels le compte YouTube de Poilievre utilisait stratégiquement des balises misogynes pour attirer les individus qui fréquentent la « manosphère » suprémaciste masculine en ligne.?

Ce n'est que dans un très petit nombre de cas que les députés n'appartenant pas au PCC ont fait référence aux « gatekeepers » d'une manière non dérivée, c'est-à-dire sans mentionner ni Poilievre ni le PCC. Dans deux cas, les tweets en question visaient les grandes technologies, Chris Bittle, du Parti libéral, qualifiant les plateformes de diffusion en ligne de « nouveaux “gatekeepers” à l'ère de l'abandon du câble et de l'essor de la diffusion en ligne », et Alistair MacGregor, du NPD, qualifiant les « “gatekeepers” corporatifs sur les médias sociaux » de pourvoyeurs de fausses informations. Très peu nombreuses, ces utilisations non dérivées de « gatekeeper » par des députés non-PCC ont toutefois été l'exception plutôt que la règle.

Les résultats ci-dessus apportent une réponse mitigée à la question de savoir si l'utilisation du terme « gatekeeper » par les députés canadiens est sujette à un « effet de contagion ». D'une part, le nombre croissant de députés qui l'utilisent, y compris hors PCC, depuis la victoire de Poilievre à la tête du parti, indique une nette augmentation de la prévalence des « gatekeepers » en tant que terme facilement reconnaissable utilisé dans le discours politique canadien pour contester les élites. D'autre part, notre analyse du cadrage montre que la plupart des références non-PCC aux « gatekeepers » sont de nature dérivée : elles citent ce terme pour critiquer et discréditer ses utilisateurs originaux, Poilievre et le PCC.

CONCLUSION

Cette note de recherche a pour but d'examiner les origines, la prévalence et la diffusion du terme « gatekeeper » parmi les députés fédéraux, dans le cadre d'une enquête en cours sur le rôle des discours populistes anti-élitistes dans la politique canadienne. En particulier, nous avons cherché à estimer comment et quand ce terme a gagné en popularité sur X (Twitter) et à évaluer si son utilisation élargie à travers les partis est le résultat d'un « effet de contagion ». Notre analyse a permis de dégager trois grandes conclusions :

- Premièrement, bien que de plus en plus répandue, l'utilisation du terme « gatekeeper » par les députés fédéraux canadiens émane du Parti conservateur du Canada et encourage sa mobilisation envers le discours anti-élitiste. La popularisation initiale du terme est principalement due à Pierre Poilievre et aux slogans de sa campagne électorale, qui a débuté au plus fort du « convoi de la liberté » en février 2022.
- Deuxièmement, après que Poilievre soit devenu chef du PCC en septembre 2022, les « gatekeepers » ont fait l'objet d'un « effet de contagion » partiel, le terme étant mentionné par un plus grand nombre de députés, en particulier au sein du PCC. Cela illustre la force du leadership discursif de Poilievre sur le parti, de plus en plus de députés du PCC commençant à ressembler à Poilievre.
- Troisièmement, bien que l'utilisation du terme « gatekeepers » se soit accélérée en dehors du PCC, son utilisation par les partis adverses est largement dérivée, reflétant un effort pour discréditer le discours anti-élitiste projeté par Poilievre et le PCC.

1. Eiríkur Bergmann, 'Populism and the Politics of Misinformation', *Safundi* 21, no. 3 (2020): 251–65, <https://doi.org/10.1080/17533171.2020.1783086>.
2. André-Naquian Wheeler, 'Nepo Baby, Gatekeeping, Gaslighting: The Words of the Year Were More Than Just Slang', *Vogue*, 22 December 2022, <https://www.vogue.com/article/nepo-baby-gatekeeping-gaslighting-words-of-the-year>.
3. Christy Somos, 'What the Rise of the PPC Says about Canada in 2021', *CTV News*, 22 September 2021, <https://www.ctvnews.ca/politics/federal-election-2021/what-the-rise-of-the-ppc-says-about-canada-in-2021-1.5596859>; Mike Medeiros and Timothy B. Gravelle, 'Pandemic Populism: Explaining Support for the People's Party of Canada in the 2021 Federal Election', *Canadian Journal of Political Science* 56, no. 2 (2023): 413–34, <https://doi.org/10.1017/S000842392300015X>.
4. Richard Raycraft, 'Poilievre Faces Calls to Apologize, Explain Misogynist YouTube Tags', *CBC News*, 6 October 2022, <https://www.cbc.ca/news/politics/poilievre-youtube-tags-1.6608209>.

« Congédez les “gatekeepers”! » suite de la page 110

TABLEAU A1. Nombre total et part des tweets mentionnant « gatekeeper », par parti

Parti	Total		Course à la direction du PCC		Après la course à la direction du PCC	
	Nombre de tweets	Part en % du nombre total de tweets	Nombre de tweets	Part en % du nombre total de tweets	Nombre de tweets	Part en % du total de tweets
Parti conservateur du Canada (PCC)	406	88,26 %	153	0,927 272	246	0,860 139
PCC (sans Poilievre)			14	0,091 503	122	0,426 573
Nouveau parti démocratique (NPD)	25	5,43 %	6	0,036 363	18	0,062 937
Parti libéral	21	4,56 %	4	0,024 242	16	0,055 944
Parti populaire du Canada (PPC)	8	1,75 %	2	0,012 121	6	0,020 979

Remarque : la course à la direction du PCC a eu lieu du 2 février au 10 septembre 2022, Poilievre s'est lancé dans la course le 5 février 2022.

Le « gros bon sens » est de retour!

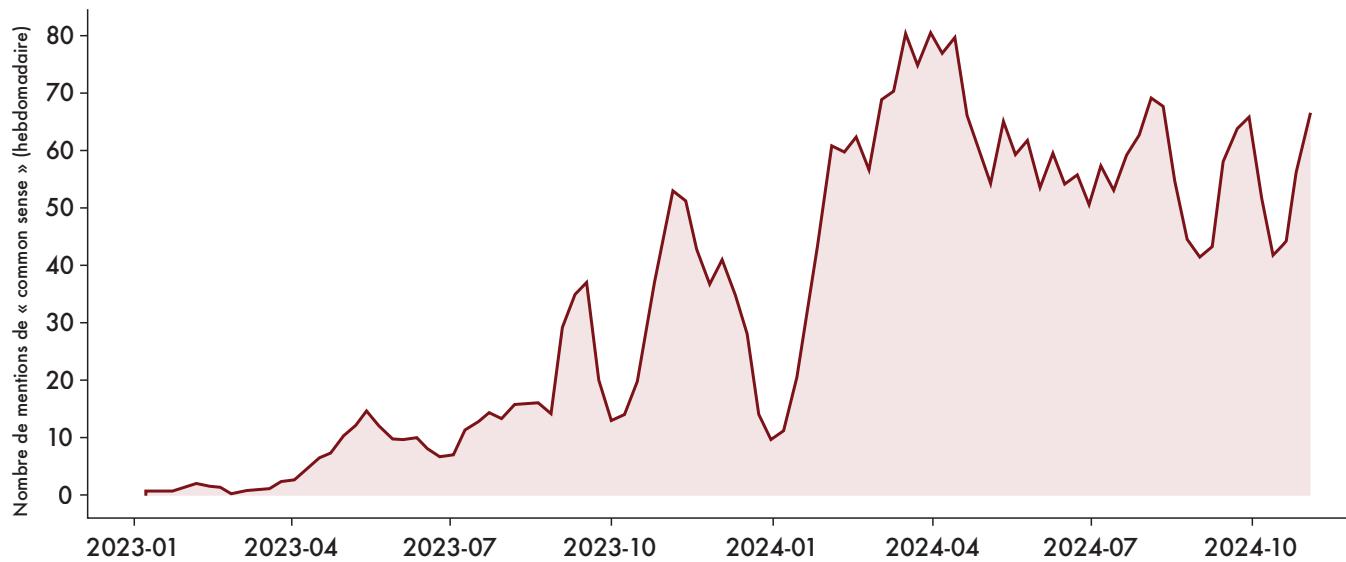
Qui l'utilise? Dans quelles circonstances?
Et qu'est-ce que cela dit sur le discours populiste
dans la politique fédérale canadienne?

PAR : EMILY LAXER, RÉMI VIVÈS ET JACOB MCLEAN | 31 JANVIER 2025

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Laxer, E., R. Vivès & J. McLean. (2025). *Le « gros bon sens » est de retour! Qui l'utilise? Dans quelles circonstances? Et qu'est-ce que cela dit sur le discours populiste dans la politique fédérale canadienne?* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0007).

Au cours des deux dernières années, l'utilisation de l'expression « gros bon sens » (« common sense » en anglais) a pratiquement explosé en politique électorale fédérale canadienne. Entre le 1er janvier 2023 et le 10 novembre 2024, les députés fédéraux ont mentionné ce terme 3 392 fois sur X (anciennement Twitter), les trois quarts de ces mentions ayant eu lieu en 2024 (voir figure 1). Pourquoi y a-t-il une recrudescence de références politiques au « gros bon sens »? Quel message cela envoie-t-il sur le paysage électoral canadien?

FIGURE 1. Mentions hebdomadaires de « gros bon sens » par les députés fédéraux canadiens sur X (1^{er} janvier 2023-10 novembre 2024)



Remarque : les données de cette figure proviennent principalement de tweets en anglais, sauf dans le cas du Bloc Québécois, pour lequel les tweets en français ont été analysés. En anglais, le terme examiné est le « common sense ».

Cette note de recherche examine le lien entre l'augmentation des mentions du « gros bon sens » dans les discours des politiciens canadiens et le phénomène du populisme. En tant que discours politique, le populisme invoque l'idée d'une lutte morale entre des « élites » corrompues et illégitimes et un « peuple » honnête et travailleur [1]. L'idée que le « peuple » possède un « gros bon sens », inaccessible aux « élites » politiques, économiques ou culturelles, est souvent évoquée dans le cadre de projets populistes, en particulier de droite [2]. Par exemple, lors de son discours de victoire électorale, prononcé le 6 novembre 2024, Donald Trump a décrit sa victoire comme une « révolution historique qui a rallié des personnes de tous milieux autour d'un *tronc commun de gros bon sens* » [3].

Nous utilisons un ensemble de données de plus de 3 392 tweets de députés fédéraux canadiens pour répondre aux questions suivantes :

- *Qui* déploie le cadre du « gros bon sens » dans la politique fédérale canadienne? S'agit-il essentiellement d'un cadre de droite, ou son utilisation est-elle plus répandue?
- *Comment* ce cadre est-il déployé et quelles sont les différences entre les partis?
- *Que* révèle l'explosion récente des références au « gros bon sens » par les politiciens sur le rôle du discours populiste au Canada?

Tout d'abord, il est important de noter que les appels au « gros bon sens » ne sont pas une nouveauté en politique canadienne. En effet, ils ont une longue histoire. Ainsi, avant d'examiner nos principaux résultats, nous allons nous pencher sur l'utilisation *historique* de ce cadre par les politiciens fédéraux et provinciaux au Canada.

BRÈVE HISTOIRE DU « GROS BON SENS » EN POLITIQUE CANADIENNE

Les appels au « gros bon sens » émis par les politiciens canadiens de droite sont étroitement liés au virage néolibéral qui a reconfiguré le conservatisme au Royaume-Uni (avec le « thatchérisme ») et aux États-Unis (avec le « reaganisme ») dans les années 1980. Avant cette décennie, le conservatisme canadien était moins hostile envers l'État; il cherche maintenant à réduire considérablement le rôle du secteur public [4]. Cette nouvelle forme de conservatisme cherchait non seulement à *faire appel* au « gros bon sens », mais aussi à articuler et à développer un nouveau « gros bon sens néolibéral », selon lequel le marché est le seul distributeur légitime de biens et de services économiques pour le « peuple », tandis que les projets de redistribution de l'État profitent aux « élites » [5].

Cette culture et cet appel au « gros bon sens » néolibéral sont fortement associés à la montée en puissance du Parti réformiste, prédécesseur du plus récent Parti conservateur du Canada. Le chef fondateur du Parti réformiste, Preston Manning, avait l'habitude d'évoquer le « gros bon sens des gens ordinaires » lorsqu'il proposait des mesures pour assouplir les réglementations entravant le marché libre, en particulier en réduisant les contraintes imposées au pouvoir des entreprises [6]. En plus de remettre en question l'État-providence de cette manière, le cadre de « gros bon sens » de Manning l'a amené à dépeindre les revendications fondées sur les droits – par les communautés linguistiques et culturelles minoritaires, les immigrants et les groupes LGBTQ, entre autres – comme du lobbying au nom d'« intérêts particuliers » [7].

Bien qu'il s'agisse d'un parti fédéral, le Parti réformiste a eu une incidence importante sur le discours de droite au niveau provincial. Ralph Klein, qui a été Premier ministre de l'Alberta de 1992 à 2006, a surtout gagné en popularité en apaisant les aspirations réformatrices par sa ligne résolument néolibérale au sein du Parti progressiste-conservateur provincial. Il s'est engagé à rétablir l'équilibre budgétaire et à concilier les intérêts de l'État et du secteur privé [8]. Peu après l'élection de M. Klein, ce type de politiques s'est répandu dans d'autres provinces, notamment en Ontario. En 1995, Mike Harris a accédé au poste de Premier ministre en tant que chef des progressistes-conservateurs, grâce à un programme axé sur une « révolution du gros bon sens », qui prônait des baisses d'impôts, la déréglementation et la réduction de la taille de l'État. En vigueur jusqu'en 2002, les politiques et les coupes budgétaires substantielles de M. Harris ont entraîné des répercussions sur pratiquement tous les domaines de la politique publique [9].

Depuis les années Harris, l'expression « gros bon sens » a continué à apparaître dans le discours officiel des partis politiques au Canada. En tant que ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration sous le Premier ministre Stephen Harper, l'ancien Premier ministre de l'Alberta, Jason Kenney, s'est engagé à rétablir le « gros bon sens » dans la politique canadienne en matière de réfugiés et d'immigration. Il a employé cette phrase pour mettre en évidence l'approche « loi et ordre » du gouvernement, qui comprenait notamment l'accélération de diverses expulsions, y compris celles des demandeurs d'asile [10]. Plus récemment, le Premier ministre de l'Ontario, Doug Ford (depuis 2018), a utilisé le cadre du « gros bon sens » pour critiquer les formes technocratiques et bureaucratiques du savoir en tant que mécanismes « élitistes » qui sapent les intérêts du « peuple », principalement des contribuables de la classe moyenne [11].

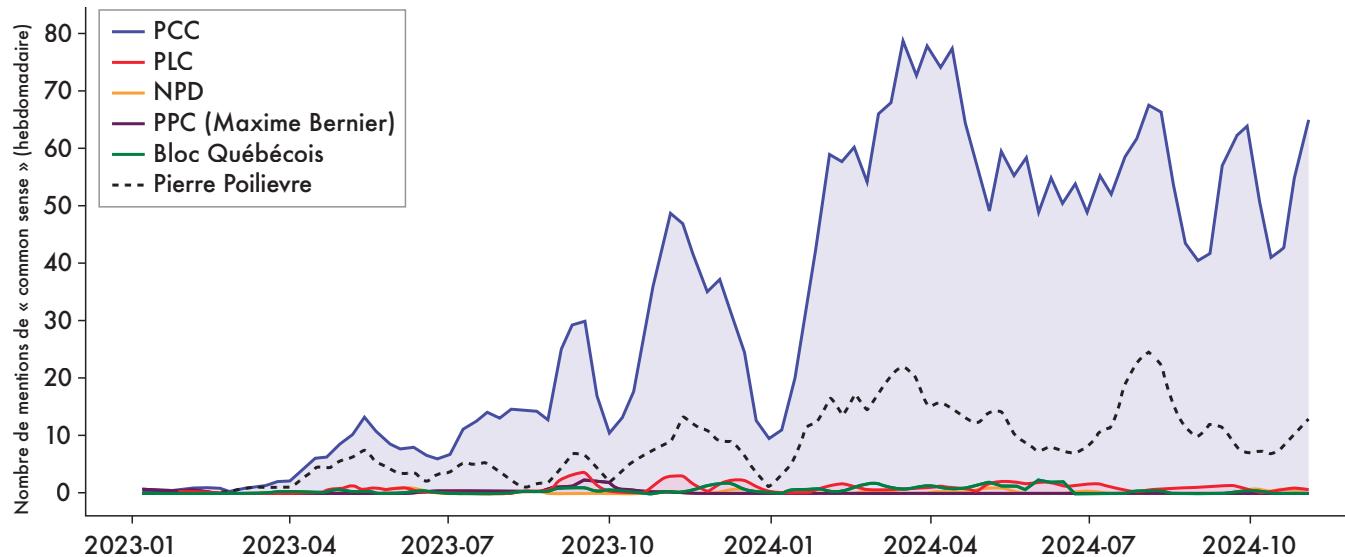
Récemment, le « gros bon sens » a refait surface en tant qu'élément important de la politique fédérale canadienne. Qui est le principal responsable de cette évolution? Le cadre du « gros bon sens » est-il resté un outil principalement utilisé par les partis et les politiciens de droite? Ou son utilisation s'est-elle plutôt étendue à l'ensemble du spectre politique? Nous aborderons ces questions dans la section suivante.

LE RETOUR DU « GROS BON SENS » : QUELLE EST LA FRÉQUENCE DE CE CADRE ET QUI L'UTILISE?

La figure 2 présente les mentions hebdomadaires du « gros bon sens » par les députés fédéraux sur X, avec des indicateurs distincts pour le Parti conservateur du Canada (PCC), le Parti libéral du Canada (PLC), le Nouveau Parti démocratique (NPD) et le Bloc Québécois (BQ). Bien que le Parti populaire du Canada (PPC) ne possède pas de siège au Parlement, nous avons inclus son chef, Maxime Bernier, dans notre analyse, car il fait l'objet de nombreuses discussions journalistiques et universitaires reliées au populisme au Canada [12]. La ligne en pointillé reprend les références au « gros bon sens » du chef du PCC, Pierre Poilievre. Bien que nous ayons inclus le Parti vert dans notre collecte de données, nous avons constaté que ses députés n'ont pas utilisé le terme « gros bon sens » au cours de la période étudiée.

Le « gros bon sens » est de retour! suite de la page 114

FIGURE 2. Mentions hebdomadaires de « gros bon sens » par les députés fédéraux canadiens sur X, par parti et par chef (1^{er} janvier 2023-10 novembre 2024)



Remarque : les données de cette figure proviennent principalement de tweets en anglais, sauf dans le cas du Bloc Québécois, pour lequel les tweets en français ont été analysés. En anglais, le terme examiné est le « common sense ».

La figure 2 fait ressortir plusieurs observations importantes. D'abord et avant tout, les députés du PCC sont responsables de la grande majorité (3 217 mentions, 95 pour cent) des utilisations du « gros bon sens » par les députés fédéraux canadiens sur X au cours de la période étudiée. En outre, les données *internes au parti* révèlent que l'utilisation de ce terme est largement répandue en son sein, les trois quarts des députés du PCC ayant cité le « gros bon sens » au moins une fois. Le fait que Pierre Poilievre ait lui-même apposé sa signature sur un quart des occurrences de l'expression « gros bon sens » dans le cadre du PCC laisse croire à une planification stratégique minutieuse orchestrée par le chef du parti.

@Ryan_r_Williams “Common sense for the common people #pierre4pm” 12 mai 2023

Comme on pouvait s'y attendre compte tenu de l'histoire conservatrice de cette expression, l'utilisation de la notion de « gros bon sens » est beaucoup plus limitée en dehors du PCC. Les députés libéraux ont cité le « gros bon sens » seulement 82 fois au cours de la période étudiée, contre 46 fois pour le Bloc Québécois, 17 fois pour le NPD et 21 fois pour le chef du PPC, Maxime Bernier. Non seulement la fréquence totale des mentions de « gros bon sens » est beaucoup plus faible dans ces partis, mais leur utilisation de l'expression est également beaucoup moins répandue, avec seulement 25 pour cent des députés libéraux qui l'utilisent, contre 19 pour cent des députés néo-démocrates et 33 pour cent des députés du Bloc Québécois. Il est à souligner que, durant la période examinée, M. Trudeau n'a évoqué qu'une seule fois l'expression « gros bon sens », alors que, d'après nos résultats, le chef du BQ, Yves-François Blanchet, l'a citée à trois reprises, et que le dirigeant néo-démocrate, Jagmeet Singh, ne l'a pas utilisée.

Le « gros bon sens » est de retour!

suite de la page 116

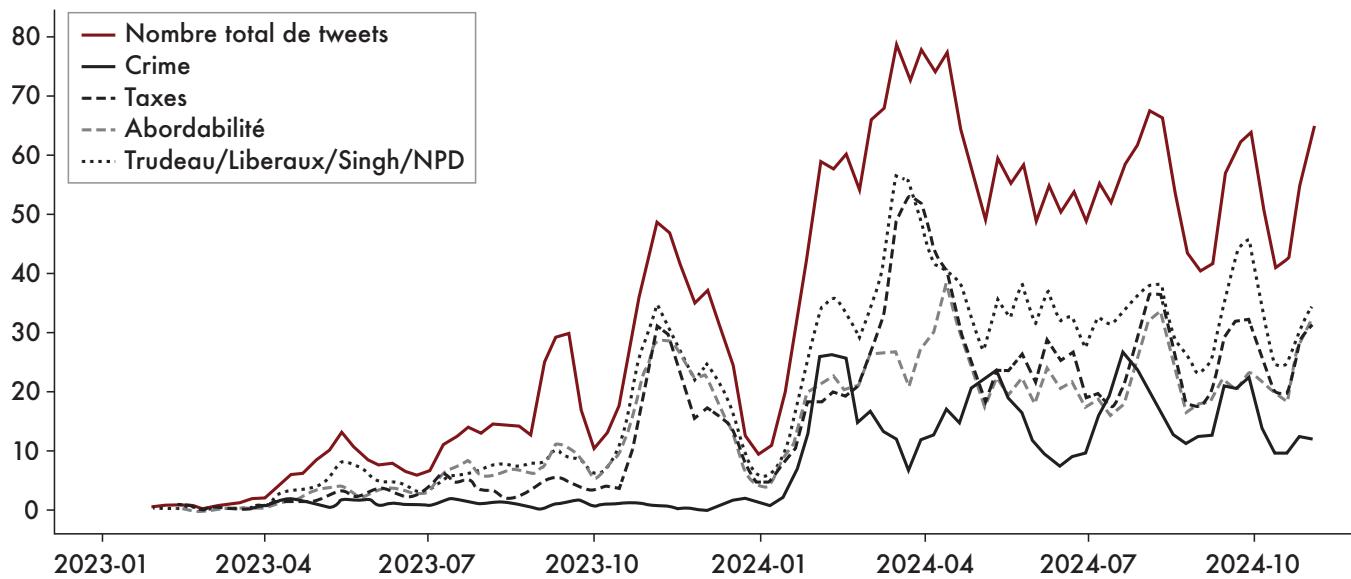
Les indices quantitatifs suggèrent ainsi que l'explosion des références politiques au « gros bon sens » depuis le début de l'année 2023 est presque entièrement due au PCC. Pourtant, cela ne nous dit pas grand-chose sur les sens précis attribués à ce cadre ni sur les sujets auxquels il est appliqué. Dans la section suivante, nous abordons cette question en étudiant *comment* les députés fédéraux utilisent le « gros bon sens » et ce que cela peut révéler sur le rôle du populisme dans la politique canadienne. Commençons par un examen approfondi des thèmes clés dans les références des députés du PCC au « gros bon sens ».

LE « GROS BON SENS » DE QUI : COMMENT LES DIFFÉRENTS PARTIS UTILISENT-ILS CE CADRE?

i. Thèmes clés de l'utilisation du « gros bon sens » par les députés du PCC

Afin de définir les domaines clés auxquels les députés du PCC appliquent le « gros bon sens », nous avons d'abord calculé les termes les plus fréquemment utilisés dans les tweets de ce cadre [13]. Nous avons ensuite regroupé les termes placés en haut de la liste en quatre thèmes : 1) Trudeau/Singh et Libéraux/NPD (souvent appelée « coalition Trudeau-NPD »), 2) les impôts, 3) l'accessibilité financière et 4) la criminalité [14].

FIGURE 3. Mentions hebdomadaires de « gros bon sens » par les députés du PCC sur X, par sujet (1^{er} janvier 2023-10 novembre 2024)

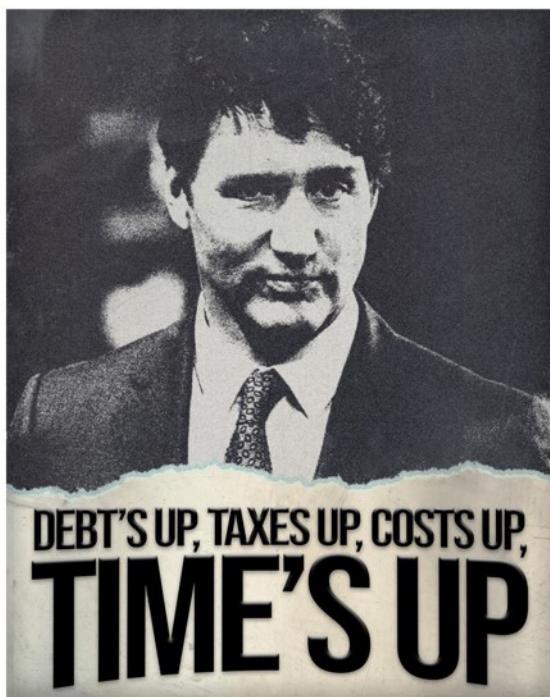


Remarque : étant donné que seulement les tweets en anglais du PCC ont été analysés, les données dans cette figure s'appliquent uniquement au terme « common sense ».

Le « gros bon sens » est de retour! suite de la page 116

Comme le montre la figure 3, le sujet qui revient le plus souvent dans les tweets des députés du PCC invoquant le « gros bon sens » est, dans 59 pour cent des cas, le gouvernement libéral, le NPD ainsi que les chefs des partis, M. Trudeau et M. Singh, souvent décrits comme formant une « coalition ». Dans ces tweets, le « plan de gros bon sens » des Conservateurs de M. Poilievre est présenté comme la seule option viable pour les Canadiens frustrés par les actions d'un gouvernement décrit comme entièrement responsable de l'augmentation de la dette, de la hausse des impôts et du coût de la vie (voir image 1). Comme le disent souvent les députés du PCC, ce gouvernement « n'en vaut pas le coût ». L'utilisation récurrente de l'expression « coalition » libérale et néo-démocrate « déconnectée » dans ces tweets met en évidence l'importance du « gros bon sens » pour façonner une vision populiste de ces partis comme étant composés d'« élites » qui agissent contre les intérêts du « peuple ».

IMAGE 1. Affiche de Trudeau liée à un tweet du PCC sur le « gros bon sens » (@PierrePoilievre, 23 septembre 2024)



Le « gros bon sens » est de retour!

suite de la page 117

Il n'y a rien de surprenant à ce que, compte tenu de l'emploi antérieur de ce terme par les politiciens de droite canadiens, le deuxième thème le plus fréquemment abordé dans les tweets des députés du PCC concernant le « gros bon sens » soit celui des impôts, représentant 45 pour cent des mentions. Une part importante de ces tweets identifie la « taxe carbone » comme une mesure particulièrement néfaste, la décrivant comme « ruinant les Canadiens » (@ToddDohertyMP, 6 décembre 2023), en particulier « les agriculteurs, les Premières Nations et les familles » (@JohnBarlowMP, 7 décembre 2023), et comme contribuant à la hausse des prix, en particulier celui de la nourriture (@jasrajshallan, 14 décembre 2023). En proposant de « supprimer la taxe », les Conservateurs prétendent offrir une mesure de « gros bon sens » qui permettra, entre autres, de « faire baisser les prix » (@PierrePoilievre, 8 janvier 2024) et de chauffer les maisons des Canadiens (@PierrePoilievre, 11 janvier 2024).

@ScotDavidsonMP “This is just another desperate attempt from the Liberals to distract Canadians from the misery Trudeau is causing. Only Common Sense Conservatives will scrap the carbon tax entirely so Canadians can afford to eat, heat and house themselves”

15 février 2024

La fiscalité est souvent abordée en même temps que le troisième sujet principal soulevé par les députés du PCC, soit celui de l'utilisation judicieuse de « gros bon sens » sur X, qui concerne l'accessibilité financière. Dans 43 pour cent des tweets du PCC figurant dans nos données, les députés du parti affirment être particulièrement soucieux de « rétablir l'accessibilité » (@TimUppal, 17 janvier 2024), de « ramener des chèques de paye plus élevés à la maison » (@PierrePoilievre, 8 février 2024) et de « construire des maisons » (@jasrajshallan, 10 février 2024).

Le dernier sujet apparaissant dans 22 pour cent des tweets des députés du PCC et mentionnant le « gros bon sens » est la « criminalité ». En utilisant le cadre du « gros bon sens » pour aborder ce sujet, les membres du PCC invoquent fréquemment l'idée qu'une « coalition Trudeau-NPD » crée le « chaos » et met en péril la sécurité de la population canadienne par le biais de « drogues payées par les impôts » et d'une solution de « capture et remise en liberté » pour les « délinquants violents ». Comme alternative à ces « politiques radicales pro-criminelles », M. Poilievre et son équipe proposent un « plan de gros bon sens » vaguement défini pour « ramener la sécurité à la maison » et avoir des « rues sûres » basé sur une approche caractérisée par « la prison et non la liberté conditionnelle » (@PierrePoilievre, 13 avril 2023, 16 avril 2023). Dans ces interventions, les criminels sont souvent opposés aux « propriétaires d'armes à feu respectueux de la loi et du gros bon sens » (@BlaineFCalkins, 11 octobre 2023).

@PierrePoilievre “Who stops crime? Common sense Conservatives or the Trudeau-NDP coalition? #BringHomeSafety” 3 avril 2023

Le « gros bon sens » est de retour! suite de la page 118

ii. Thèmes clés dans l'utilisation du « gros bon sens » par les autres partis

Bien que peu nombreuses (116 au total), les références au « gros bon sens » faites par des députés n'appartenant pas au PCC peuvent contenir des indices sur le rôle et la résonance plus larges du cadre. Le « gros bon sens » est-il soumis à un « effet de contagion », par lequel ces autres partis exploitent le cadre à leurs propres fins stratégiques? Ou bien les partis autres que le PCC citent-ils le « gros bon sens » d'une manière essentiellement dérivée, dans le but de saper les prétentions de ce parti à représenter le « peuple »?

@MarkGerretsen “Ontarians know how the last “common sense revolution” ended”

15 septembre 2023

Depuis le 1er janvier 2023, les députés du Parti libéral, du NPD et du Bloc Québécois font référence au « gros bon sens » sur X de façon presque entièrement dérivée, dans le but apparent de contester la légitimité de la marque populiste du PCC. Par exemple, plusieurs tweets de députés libéraux et néo-démocrates rappellent les difficultés généralisées engendrées par la « révolution du gros bon sens » de M. Harris, qui, selon eux, a détérioré la situation des Ontariens en réduisant les investissements dans l'éducation, les soins de santé et le logement. Comme l'a déclaré la députée libérale Julie Dzerowicz, ces actions relèvent du « non-sens » plutôt que du « bon sens ». M. Poilievre, a-t-elle prévenu, risque d'entraîner les Canadiens sur la même voie, en « coupant les services » et en « réduisant les avantages sociaux » (@JulieDzerowicz, 9 septembre 2023). Comme dans les tweets du PCC ciblant Trudeau, ces messages étaient parfois accompagnés d'images de Mike Harris (voir image 2).

IMAGE 2. Affiche de Mike Harris liée au tweet du Parti libéral sur le « gros bon sens » (@JulieDzerowicz, 9 septembre 2023)



Le « gros bon sens » est de retour!

suite de la page 119

Le NPD et le Bloc Québécois ont adopté des approches similaires pour ébranler la légitimité du cadre de « gros bon sens » du PCC. Certains ont cherché à réfuter les prétentions des Conservateurs à représenter le « peuple », accusant le parti de retarder le débat sur « les emplois durables et l'assurance-médicaments qui aideront des millions de Canadiens » (@DonDavies, 11 avril 2024) et de proposer un plan de soins de santé qui entraînera « davantage de coupures » (@LeahGazan, 24 octobre 2024). Les députés du Bloc Québécois ont adopté une approche particulièrement directe, accusant le PCC de se livrer à la « duperie » et à la « Trumperie » (@renevillemure, 3 juin 2024) et d'agir « au service des ultra-riches » (@SPSTremblay, 16 mai 2024).

@renevillemure “Il fut un temps où l’expression “gros bon sens” avait un sens. De nos jours, cette expression n’est souvent que tromperie ou, pire, Trumperie #BlocQC #grosbonsens #polcan #canpoli” 3 juin 2024

@SPSTremblay “Le peuple, les gens qui en arrachent, les victimes de l’inflation, le gros bon sens bla bla bla. À lire pour ceux et celles qui croient que les #conservateurs ne sont pas au service des ultra-riches. #polqc #blocqc #Blocquébécois #PCC” 16 mai 2024

Contrairement à ces utilisations dérivées du « gros bon sens » par les Libéraux, le NPD et le Bloc Québécois, Maxime Bernier du PPC a utilisé le terme de manière exclusivement non dérivée depuis le 1er janvier 2023. Qualifiant le PPC d’« alternative populiste de gros bon sens aux partis de l’establishment » (1er janvier 2023), il a lui-même promis d’entreprendre une « révolution du gros bon sens » (19 juin 2023) en s’attaquant à une série de problèmes, notamment l’« hysterie collective » liée à la COVID-19 (2 janvier 2023), les « fanatiques de l’idéologie du genre » (24 janvier 2023), la « politique d’immigration de masse de Trudeau » (31 juillet 2023) et l’environnement (1er septembre 2023).

@MaximeBernier “I will be back! It’s only the beginning of our common sense revolution”
19 juin 2023 [15]

CONCLUSION

Cette note de recherche visait à analyser et à décrypter la soudaine recrudescence du « gros bon sens » dans le discours politique fédéral canadien. Nous cherchions à mettre en lumière les mécanismes sous-jacents à cette résurgence et à en tirer des enseignements sur le rôle du populisme. Nos conclusions sont de trois ordres :

1. Tout d'abord, sans surprise compte tenu de l'histoire conservatrice de l'expression, le « gros bon sens » sur X est en grande majorité un outil de la droite au Canada, en particulier pour le PCC et, dans une moindre mesure, pour le PPC. Au sein du PCC, le « gros bon sens » fait d'ailleurs l'objet d'une forte coordination stratégique, le leader Pierre Poilievre l'adoptant le plus fréquemment, et les trois quarts des députés du parti lui emboîtant le pas. En revanche, les Libéraux, le NPD et le Bloc Québécois n'utilisent que très rarement le « gros bon sens », et le Parti vert s'abstient totalement d'utiliser ce cadre. En outre, *lorsque* ces autres partis font appel au « gros bon sens », c'est le plus souvent pour contester la légitimité de l'image populiste du PCC, qui se présente comme agissant au nom du « peuple ».
2. Deuxièmement, en citant le « gros bon sens », les députés du PCC adhèrent largement à un scénario établi dans des itérations antérieures du conservatisme canadien, y compris la « révolution du gros bon sens » de M. Harris dans les années 1990. Ce scénario présente les compressions de l'État-providence (par le biais de la réduction des impôts) et le renforcement de l'État pénal (par le biais de lois plus sévères en matière de condamnation) comme étant bénéfiques pour les Canadiens ordinaires. Les Conservateurs de M. Poilievre ont adapté cette recette aux débats politiques contemporains, en utilisant le cadre du « gros bon sens » de manière coordonnée pour revendiquer les frustrations (principalement économiques) des électeurs.
3. Troisièmement, les références au « gros bon sens » des députés du PCC contiennent des signes révélateurs de populisme. Elles s'accompagnent souvent d'allégations selon lesquelles les « élites » (principalement les partis au pouvoir et les autres partis d'opposition) sont les principaux (et souvent les *seuls*) acteurs responsables de l'ensemble des défis économiques et sociaux auxquels le « peuple » est confronté, à savoir l'inflation, l'augmentation du coût de la vie et l'accès limité au logement.

1. Jagers, Jan et Stefaan, Walgrave. (2007). « Populism as Political Communication Style: An Empirical Study of Political Parties' Discourse in Belgium », *European Journal of Political Research*, 46: 319-345.
2. Betz, H.-G., et Johnson, C. (2004). « Against the current—stemming the tide: The nostalgic ideology of the contemporary radical populist right », *Journal of Political Ideologies*, 9(3), 311-327; Mudde, C. (2017). « An ideational approach. » *The Oxford Handbook of Populism*, 27, pp. 33-34.
3. Global News. « Read the transcript of Donald Trump's remarks as he claimed election win », 6 novembre 2024. Accentué par les auteurs. La traduction de citations en anglais contenues dans cette note de recherche a été effectuée par les services de traduction du bureau du principal, Collège Glendon, Université York.
4. Boily, F. (2023). « Canada: The evolution, transformation, and diversity of conservatism. » Dans J. Castro-Rea et E. Solano (Eds.), *The Right in the Americas* (pp. 76-87). Routledge, p. 79.
5. Brown, W. (2019). *In the ruins of neoliberalism*. Columbia University Press, p. 54.
6. Laycock, D. (2019). « Tax revolts, direct democracy and representation: Populist politics in the US and Canada. » *Journal of Political Ideologies*, 24(2), 158-181, pp. 171-176.
7. Patten, S. (1996). « Preston Manning's populism: Constructing the common sense of the common people. » *Studies in Political Economy*, 50(1), 95-132, p. 96.
8. Harrison, T. W. (2014). « Alberta as a Conservative Redoubt—And Quebec's Role in its Construction. » Dans J. Castro-Rea et F. Boily (Ed.), *Le fédéralisme selon Harper : La place du Québec dans le Canada conservateur* (pp. 11-32). Presses de l'Université Laval, p.23.
9. Pour un aperçu partiel de l'ampleur et des implications de la « révolution du gros bon sens », voir Keil, R. (2002). “Common-Sense” Neoliberalism: Progressive Conservative Urbanism in Toronto, Canada. *Antipode*, 34(3), 578–601) sur les municipalités et la vie urbaine quotidienne; voir Winfield, M. S., & Jenish, G. (1998). Ontario's environment and the “Common Sense Revolution”. *Studies in Political Economy*, 57(1), 129–147) sur l’écologie; voir Lightman, E., & Baines, D. (1996). White Men in Blue Suits: Women's Policy in Conservative Ontario. *Canadian Review of Social Policy*, 38, 145–152) sur les questions relatives aux femmes.
10. Marwah, I., Triadafilopoulos, T., et White, S. (2018). « Immigration, Citizenship, and Canada's New Conservative Party. » In J. H. Farney et D. Rayside (Eds.), *Conservatism in Canada* (pp. 95-119). University of Toronto Press, p. 110.
11. Budd, B. (2020). « The People's Champ: Doug Ford and Neoliberal Right-Wing Populism in the 2018 Ontario Provincial Election. » *Politics and Governance*, 8(1), 171-181, p. 178.
12. Peker, Efe et Elke Winter. 2024. « Confronting or incorporating middle-class nation-building? Right-wing responses in the pan-Canadian context », *Journal of Ethnic and Migration Studies*, en ligne.
13. Plus précisément, nous avons sélectionné les unigrammes et les bigrammes les plus fréquemment utilisés.
14. Nos termes de recherche pour les sujets étaient les suivants : 1) Trudeau/Libéraux/Singh/NPD (« singh », « trudeau », « NDP », « liberal »; 2) Taxes (« tax »); 3) Accessibilité financière (« afford », « lower price », « inflation », « food », « interest rate », « home heating », « money », « powerful paycheque », « struggle/ing », « expensive », « homes », « house », « housing », « build »; 4) Crime (« bail », « crime », « criminal », « theft », « jail », « ban hard », « repeat violent », « offender », « hard drug », « safe street »).
15. Bernier a publié ce tweet après que le PPC ait obtenu 1,26 pour cent des voix à l'élection partielle de Winnipeg-Centre-Sud le 19 juin 2023.

Il est « Juste comme Justin »

Ce que le portrait de Mark Carney par Pierre Poilievre révèle sur la nature du blâme anti-élite dans la propagation populiste de la crise

PAR : EMILY LAXER ET RÉMI VIVÈS | 1^{ER} MAI 2025

PUBLIÉ PRÉCÉDEMMENT SOUS LE TITRE Laxer, E. Rémi Vivès. (2025). *Il est « Juste comme Justin » : ce que le portrait de Mark Carney par Pierre Poilievre révèle sur la nature du blâme anti-élite dans la propagation populiste de la crise* (Observatoire du populisme au Canada : note de recherche 0008).

[Note : la version anglaise de cette note de recherche a été publiée le 5 mars 2025, précédant le vote pour la direction du Parti Libéral du 9 mars 2025 et avant l'élection générale du 28 avril 2025.]

L'une des principales caractéristiques du populisme est sa propension à s'engager dans des discours de « crise ». Plutôt que de se contenter de transmettre des « crises » préexistantes au public, les chercheurs et chercheuses estiment désormais que les politiciens qui emploient des stratégies populistes fabriquent de telles « crises », à des fins politiques. Ce processus de fabrication de la « crise » consiste à identifier une défaillance systémique, souvent réellement grave (liée, par exemple, à la viabilité financière, au logement, à l'immigration), à l'élever au rang de « crise » en l'exagérant, à en attribuer la responsabilité à des « élites » soigneusement choisies et à utiliser les médias pour proposer des solutions simples et donner l'impression d'un leadership robuste. Un élément essentiel de cette formule populiste est l'effort pour maintenir l'accent sur la « crise », même après que ses architectes « d'élite » ont quitté le pouvoir (1).

Dans cette synthèse de recherche, nous examinons de quelle façon et dans quelle mesure les discours de blâme anti-« élite » associés à la propagation populiste de la « crise » éclairent la stratégie de campagne du Parti conservateur du Canada (PCC) de Pierre Poilievre à la suite de la démission de Justin Trudeau en tant que chef du Parti libéral. Dans les synthèses de recherche précédentes, nous avons démontré que, depuis 2022, les conservateurs de Pierre Poilievre se sont engagés dans une stratégie coordonnée visant à blâmer « Trust Fund Trudeau » pour la hausse de l'inflation (« Justinflation »), les logements trop chers, la criminalité et la fiscalité, afin de se présenter comme étant la seule option de « gros bon sens » pour la population canadienne (2). Cependant, avec la démission de M. Trudeau en tant que leader libéral en décembre dernier, on ne sait pas si cette stratégie sera maintenue ni comment elle le sera.

- Quel effet, le cas échéant, la démission de M. Trudeau a-t-elle eu sur la stratégie populiste de Pierre Poilievre, qui consiste à accuser les « élites » d'être à l'origine de diverses « crises »?
- Dans quelle mesure M. Poilievre a-t-il transposé cette stratégie aux principaux candidats et candidates à la direction du Parti libéral – Mark Carney et Chrystia Freeland – à la suite de la démission de M. Trudeau?
- Que révèlent, le cas échéant, les changements dans la stratégie discursive de M. Poilievre sur la nature du blâme anti-« élite » dans la propagation populiste de la « crise »?

Pour répondre à ces questions, nous nous appuyons sur un ensemble de données provenant des tweets originaux de Pierre Poilievre et des chefs des autres grands partis fédéraux sur X (anciennement Twitter) entre le 10 septembre 2022 (jour où Pierre Poilievre a été élu chef du PCC) et le 25 février 2025.

QUELQU'UN À BLÂMER : MENTIONS DE JUSTIN TRUDEAU PAR PIERRE POILIEVRE (2022-2025)

Depuis qu'il a annoncé sa candidature à la tête du Parti conservateur du Canada le 5 février 2022 (au summum du convoi de la liberté) Pierre Poilievre a consacré beaucoup de temps d'antenne à ses rivaux politiques, s'engageant dans un message du style « nous contre eux ». Sa rhétorique ne se contente pas de présenter Justin Trudeau comme l'architecte des difficultés sociales et économiques de la population canadienne. Il fait également passer tout opposant, même au sein de son propre parti, comme complice. Pendant la course à la direction du Parti conservateur, par exemple, M. Poilievre était de loin le candidat le plus enclin à dénigrer ses adversaires dans des tweets, les présentant souvent comme des alliés de M. Trudeau. En effet, 74 % des mentions de Patrick Brown dans la campagne de M. Poilievre faisaient également référence à M. Trudeau.

La figure 1 présente les mentions hebdomadaires de Justin Trudeau par Pierre Poilievre sur X (Twitter) entre le 10 septembre 2022 et le 25 février 2025 et les compare avec les mentions de Justin Trudeau dans les tweets du chef du Parti populaire, Maxime Bernier (b), du chef du Bloc Québécois, Yves-François Blanchet (c), de la cheffe du Parti vert, Elizabeth May (d), et du chef du NPD, Jagmeet Singh (e). Les résultats montrent que, pendant la période examinée, M. Poilievre a mentionné M. Trudeau beaucoup plus souvent (49,4 % d'un total de 6 834 tweets) que tous les autres principaux chefs de partis (3). Les mentions hebdomadaires de Justin Trudeau par Pierre Poilievre sur X varient entre 10 et 50 par semaine en moyenne, avec un pic de fréquence à la fin de 2023 et au début de 2024.

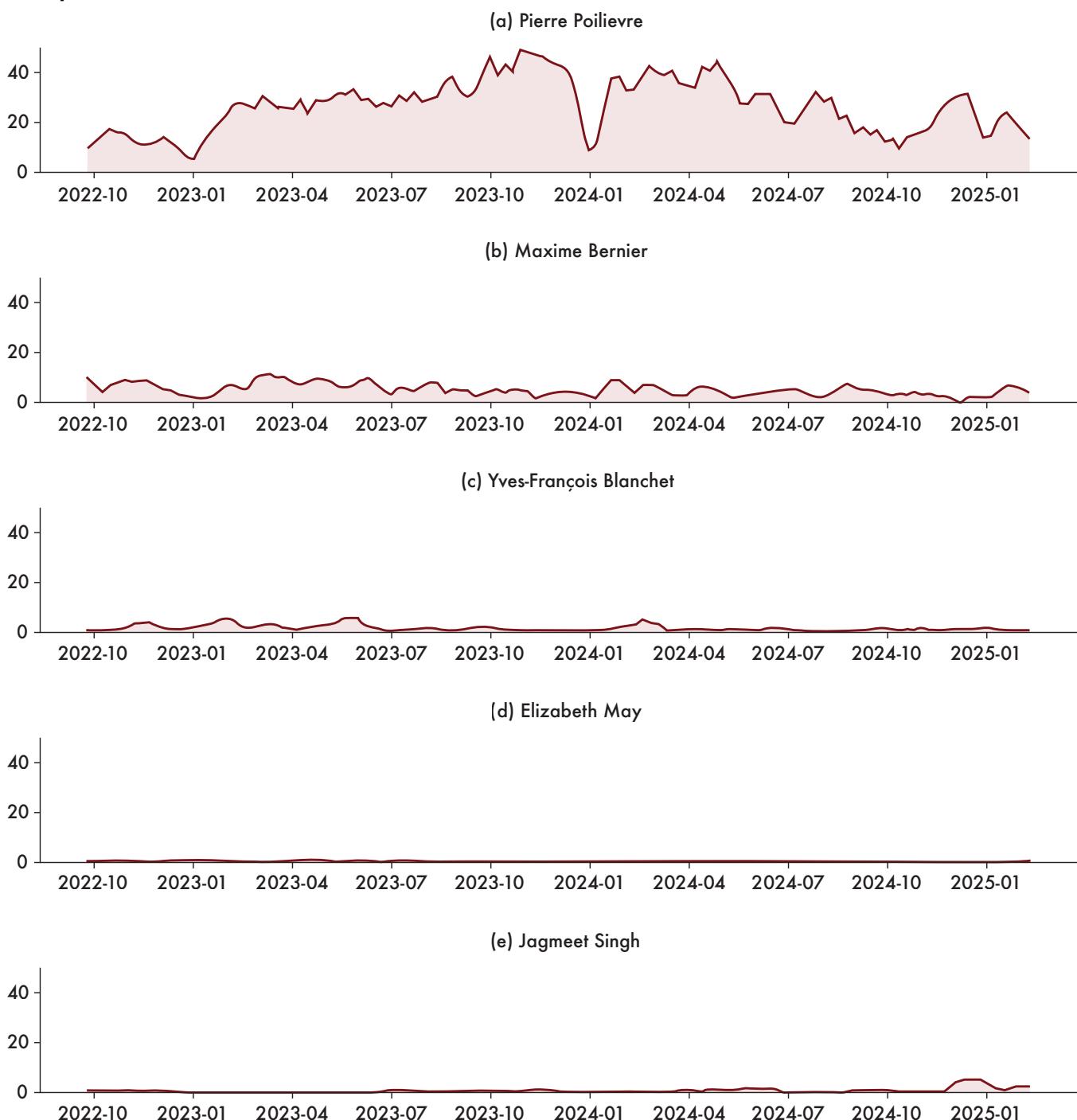
Dans cette note de recherche, nous n'entreprendons pas d'analyse qualitative détaillée du contenu des tweets de M. Poilievre mentionnant M. Trudeau pendant la période en question. Cependant, les notes de recherche précédentes nous ont appris que Pierre Poilievre a utilisé le convoi de la liberté comme base pour propulser sa campagne visant à « remplacer Trudeau et à restaurer la liberté », qu'il a rendu Trudeau responsable de la hausse de l'inflation, que M. Trudeau fait partie des principaux « gatekeepers » décrits par les conservateurs de M. Poilievre comme menant une « attaque contre les travailleurs », et que les députés conservateurs ont eu davantage recours au « gros bon sens » pour dépeindre la « coalition Trudeau-NPD » comme étant responsable de l'augmentation de la dette, de la hausse des impôts, de l'augmentation du coût de la vie et de la criminalité.

Il est « Juste comme Justin »

suite de la page 124

Il est donc évident que M. Poilievre a consacré un temps d'antenne disproportionné (par rapport aux autres chefs de parti) à blâmer M. Trudeau pour toute une série de « crises ». Comment a-t-il adapté cette stratégie discursive à la suite de la démission en décembre 2024 de Trudeau à titre de chef du Parti libéral? Nous aborderons cette question dans la section suivante.

FIGURE 1. Mentions hebdomadaires de Justin Trudeau par les principaux chefs de partis fédéraux, 10 septembre 2022 au 25 février 2025



Dans cette note de recherche, nous n'entreprendons pas d'analyse qualitative détaillée du contenu des tweets de M. Poilievre mentionnant M. Trudeau pendant la période en question. Cependant, les notes de recherche précédentes nous ont appris que Pierre Poilievre a utilisé le convoi de la liberté comme base pour propulser sa campagne visant à « remplacer Trudeau et à restaurer la liberté », qu'il a rendu Trudeau responsable de la hausse de l'inflation, que M. Trudeau fait partie des principaux « gatekeepers » décrits par les conservateurs de M. Poilievre comme menant une « attaque contre les travailleurs », et que les députés conservateurs ont eu davantage recours au « gros bon sens » pour dépeindre la « coalition Trudeau-NPD » comme étant responsable de l'augmentation de la dette, de la hausse des impôts, de l'augmentation du coût de la vie et de la criminalité.

QUELQU'UN (D'AUTRE) À BLÂMER : MENTIONS PAR PIERRE POILIEVRE DE MME FREELAND ET M. CARNEY (2022 À 2025)

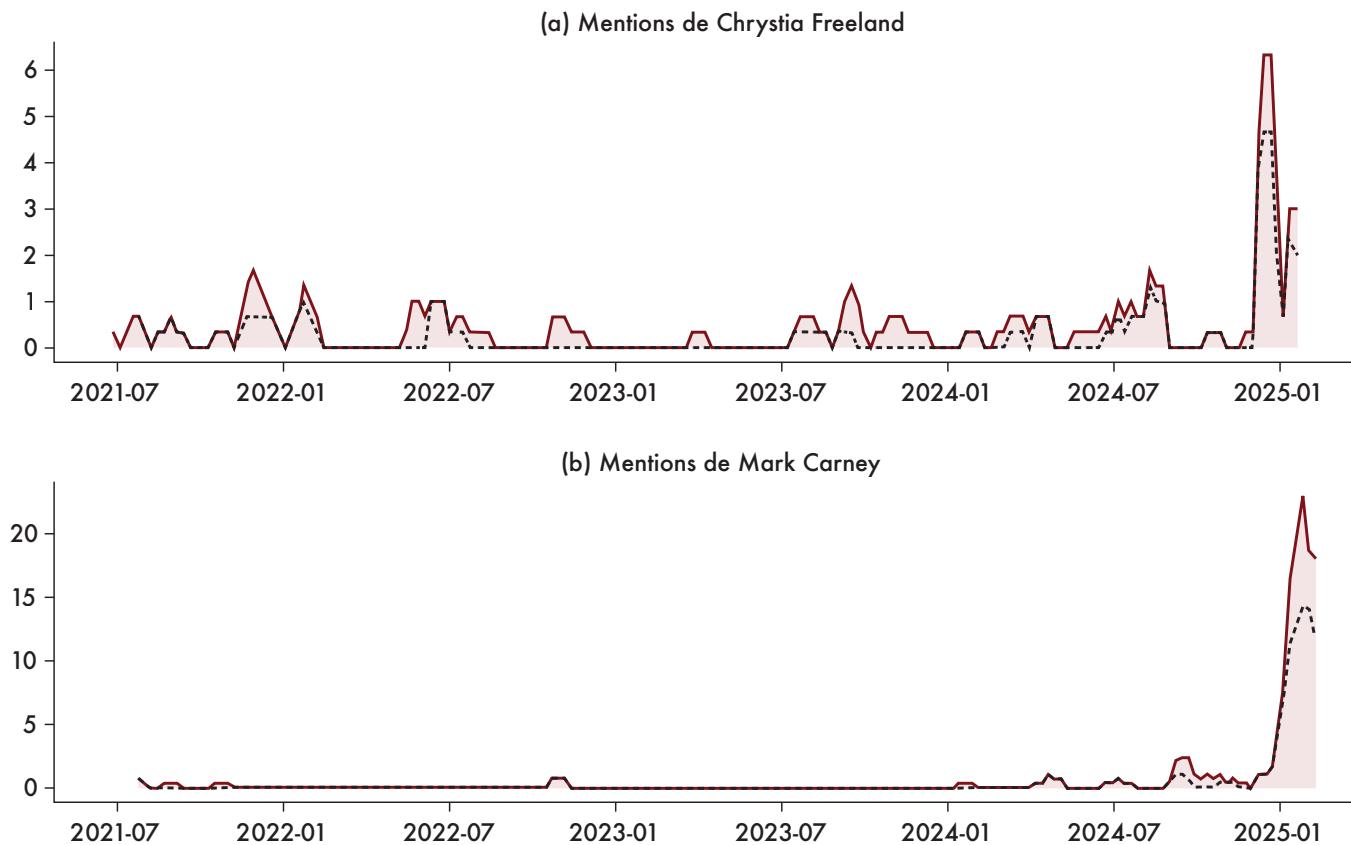
Le vote pour désigner le nouveau chef du Parti libéral étant fixé au 9 mars 2025, deux personnes se sont démarquées : Chrystia Freeland, ancienne ministre des Finances (2020-2024) et vice-première ministre (2019-2024) de Trudeau, et Mark Carney, ancien gouverneur de la Banque du Canada (2008-2013) et de la Banque d'Angleterre (2013-2020), et conseiller de Trudeau depuis 2020. Mme Freeland a annoncé sa démission du gouvernement libéral de M. Trudeau le 16 décembre 2024, provoquant une crise politique qui a mené à la démission de M. Trudeau le 6 janvier 2025. Le 16 janvier 2025, M. Carney a annoncé officiellement sa campagne pour remplacer M. Trudeau à la tête du Parti libéral. Cette annonce a été suivie, le lendemain, par celle de la candidature de Mme Freeland.

La figure 2 montre l'évolution temporelle des mentions hebdomadaires de Chrystia Freeland (a) et de Mark Carney (b) par @PierrePoilievre sur X (Twitter) entre le 10 septembre 2022 et le 25 février 2025. Les deux figures ont des échelles différentes, reflétant la fréquence globalement plus élevée des mentions de Mark Carney par @PierrePoilievre, par rapport à Chrystia Freeland, depuis la démission de Trudeau.

Il est « Juste comme Justin »

suite de la page 126

FIGURE 2. Mentions hebdomadaires de Mark Carney et Chrystia Freeland par @PierrePoilievre sur X (Twitter) (ligne simple) entre le 10 septembre 2022 et le 25 février 2025, et co-mentions de Justin Trudeau (ligne pointillée)



Les tendances de la figure (a) montrent qu'avant la fin décembre 2024, les mentions de Freeland par Pierre Poilievre ont fluctué entre zéro et un peu plus d'une fois par semaine. Après la démission de Mme Freeland, qui a déclenché des spéculations sur l'avenir politique de M. Trudeau, la fréquence de ces mentions a rapidement augmenté, atteignant un pic de 6 mentions par semaine à la toute fin de l'année 2024. La ligne en pointillé dans la figure (a) indique par ailleurs que, dans les tweets les plus récents mentionnant Mme Freeland, M. Poilievre fait également référence à M. Trudeau, ce qui suggère un désir de représenter ces deux rivaux comme étant étroitement alignés.

Les tendances de la figure (b) révèlent que, bien que pratiquement inexistantes avant 2024, les mentions de Mark Carney par Pierre Poilievre sont devenues beaucoup plus nombreuses en septembre 2024, quand Trudeau l'a choisi pour présider un groupe de travail sur la croissance économique (4), atteignant un pic de plus de 20 mentions par semaine au cours des premières semaines de 2025. La ligne pointillée dans la figure (b) indique que, comme pour Freeland, Pierre Poilievre fait référence à Trudeau dans la plupart de ses tweets récents mentionnant Carney.

Que révèlent ces données, le cas échéant, sur l'évolution de la stratégie populiste de Pierre Poilievre? Dans la section suivante, nous examinerons de plus près le portrait que Pierre Poilievre fait de Mark Carney sur X, dans le but de comprendre si, comment et dans quelle mesure il reflète un effort pour propager la « crise » en transférant la responsabilité d'un dirigeant Libéral sur un autre.

« TAXE CARBONE CARNEY », IL EST « JUSTE COMME JUSTIN » : COMMENT LA REPRÉSENTATION DE MARK CARNEY PAR PIERRE POILIEVRE PROPAGE LA « CRISE » À L'AIDE DU BLÂME « ANTI-ÉLITE »

Deux expressions qui reviennent dans les 130 tweets de Pierre Poilievre mentionnant Mark Carney depuis septembre 2022 peuvent apporter un éclairage sur la propagation de la « crise » en blâmant les « élites ». Il s'agit de : « Carbon Tax Carney » (« Taxe Carbone Carney »), qui apparaît dans 72 % de ces tweets, et de « Just Like Justin » (« Juste comme Justin »), qui apparaît dans 41 % de ces tweets (et 48 % des tweets postés en 2025).

« Taxe Carbone Carney »

Dans plus de deux tiers des tweets mentionnant Mark Carney, M. Poilievre appelle son rival « Carbon Tax Carney ». L'analyse qualitative de ces tweets révèle qu'ils contiennent des signes révélateurs d'un discours populiste anti-« élite ». En effet, tout comme il a dépeint « Trust Fund Trudeau » comme étant responsable de la « Justinflation », Pierre Poilievre prétend maintenant que « Carbon Tax Carney » tente de « prendre le contrôle du Canada » au nom d'un « club de milliardaires multinationaux » dont l'objectif est de « fermer nos secteurs de ressources et de chasser les emplois du Canada » (10 septembre 2024).

@PierrePoilievre “Carbon Tax Carney is preparing to take over Canada. But who is he really working for? The multinational billionaires’ club? Is that why he wants to shut down our resource sectors and drive jobs out of Canada?” September 10, 2024

@PierrePoilievre “Trudeau’s soon-to-be successor, carbon tax carney, works for the multinational billionaires’ club, yet he still believes in quadrupling the carbon tax on your gas, heating, and groceries. Trudeau and carbon tax carney are not worth the cost”
September 10, 2024

Les données suggèrent également que l'utilisation répétée par Pierre Poilievre de l'expression « Carbon Tax Carney » reflète une tentative de discréditer son adversaire en suscitant la méfiance envers ses actions et ses intentions. En effet, les tweets contenant cette phrase présentent M. Carney comme « l'ultime initié libéral », choisi par M. Trudeau pour mettre en œuvre un « stratagème » qui consiste à mentir aux Canadiens et Canadiennes sur des politiques clés, tout en « couvrant » ses intérêts privés.

@PierrePoilievre “Carbon Tax Carney is the ultimate liberal insider. He’s the chair of Trudeau’s task force on economic growth and advised the liberal government for years before that. And now he campaigns for the same liberal policies that tax your work, double housing costs, and will hike the carbon tax to \$0.61/L” January 14, 2025

@PierrePoilievre “**Trudeau’s been scheming for six months to ditch Freeland and crown Carbon Tax Carney as finance minister. meanwhile, carney rakes in millions in his day job as a corporate executive, pulling the strings & watching Freeland get roasted for blowing past her \$40 billion deficit...**” December 12, 2024

@PierrePoilievre “**Carbon Tax Carney is the chair of Trudeau’s economic growth council. His handprint is on the \$62 billion inflationary deficit and the forthcoming carbon tax hike. Yet he covers up how many millions he is pocketing from corporate gigs. How much are his political connections...**” January 2, 2025

L’élément central de cette intrigue est, bien entendu, la taxe carbone, dont Pierre Poilievre tient Mark Carney pour responsable depuis longtemps. Malgré les récentes promesses de M. Carney de supprimer la taxe (5), M. Poilievre insiste sur le fait que son rival a l’intention d’exécuter un « tour de passe-passe sur la taxe carbone » ou une « escroquerie » s’il est élu : « peu importe ce qu’il dit (ou ne dit pas) aujourd’hui, s’il gagne les prochaines élections, Taxe carbone Carney augmentera la taxe » (26 janvier 2025).

@PierrePoilievre “**Carbon Tax Con Job: Carney is asked 3 times if he will axe the tax. He won’t answer. no matter what he says (or won’t) now – if he wins the next election Carbon Tax Carney will hike the tax. He’s spent years calling for higher and higher carbon taxes. He’s Just Like Justin**” January 26, 2025

@PierrePoilievre “**Carney’s Carbon Tax Trick: suspend the liberal tax til after the election when he will bring in an even bigger tax with no rebate**” January 31, 2025

« Juste comme Justin »

Dans près de la moitié (48 %) des tweets mentionnant M. Carney en 2025, M. Poilievre a utilisé l’expression « Just Like Justin ». L’analyse qualitative de cet échantillon de tweets suggère que, tout comme « Carbon Tax Carney », l’expression vise à susciter une perception de « crise » par des mises en garde face au danger et aux menaces. Dans ces tweets, par exemple, M. Poilievre affirme que M. Carney est depuis longtemps l’architecte en coulisse de « l’effondrement de l’économie canadienne » (6 septembre 2024), travaillant « main dans la main avec Trudeau » pour provoquer « un désastre financier » (9 janvier 2025) et « ruiner le Canada » (20 janvier 2025).

@PierrePoilievre “**Carbon Tax Carney devised Trudeau’s plan to tax your food, punish your work, and double your housing costs for years. He is Trudeau’s economic advisor. He’s Just Like Justin**” February 5, 2025

@PierrePoilievre “Carbon Tax Carney is gearing up to replace Trudeau — with a speech to the liberal caucus about Canada’s collapsing economy after 9 years of NDP-Liberals. He supports the same deficits, tax hikes & money printing as Trudeau. carbon tax carney is Just Like Justin” September 6, 2024

@PierrePoilievre “Trudeau appointed Carbon Tax Carney to be his chief economic advisor. He’s been working hand-in-hand with Trudeau to quadruple the carbon tax to \$0.61/l, double housing costs, and leave Canada in a financial disaster. carbon tax carney is Just Like Justin” January 9, 2025

@PierrePoilievre “Justin didn’t ruin Canada alone. Carbon Tax Carney & Chrystia were right by his side as he doubled housing costs and hiked the tax on gas, heat & groceries. The next liberal leader will be Just Like Justin” January 20, 2025

Le fait que les conservateurs aient créé un site Web destiné à présenter tous les aspirants à la direction du Parti libéral comme des « Juste comme Justin » suggère que cette phrase, et le transfert implicite du blâme anti-« élite », ont été adoptés comme une caractéristique essentielle de la stratégie de campagne numérique de M. Poilievre.

CONCLUSION

Cette note de recherche visait à étudier la nature du blâme anti-« élite » dans la propagation populiste de la « crise » en étudiant l’activité de la plateforme X (anciennement Twitter) de Pierre Poilievre avant et depuis la démission de Justin Trudeau en tant que chef du Parti libéral. Nous avons trois principales conclusions :

- Tout d’abord, et comme nous l’avons montré dans d’autres notes de recherche, M. Poilievre s’est fortement appuyé sur un discours populiste d’anti-élitisme pour présenter Justin Trudeau comme étant l’architecte central d’une série de « crises » sociales et économiques. Il a insisté sur le fait que la « coalition Trudeau-NPD » n’en « valait pas le coût » et a qualifié les prochaines élections fédérales de référendum sur la « suppression de la taxe ». Après la démission de M. Trudeau, M. Poilievre semble avoir transposé cette stratégie visant à créer une « crise » et à transférer la faute sur les principaux candidats à la direction du Parti libéral, notamment Mark Carney.
- Deuxièmement, en opérant ce changement discursif, M. Poilievre s’est appuyé sur des stratégies populistes caractéristiques, présentant Carney comme un « initié » intéressé, voire corrompu, qui a l’intention de mettre en péril la fortune financière de la population canadienne pour son propre gain économique et politique. L’utilisation répétée de slogans tels que « Taxe carbone Carney » et « Juste comme Justin » suggère que cette approche est au cœur de la stratégie de campagne numérique de M. Poilievre.

Il est « Juste comme Justin » suite de la page 130

- Troisièmement, en transposant la responsabilité d'un opposant (Trudeau) sur un autre (Carney), M. Poilievre illustre sans doute ce que les chercheurs décrivent comme la tendance du populisme à propager la « crise » même après que ses architectes présumés ont été défaites. Nos résultats suggèrent en particulier que cette stratégie de propagation repose sur des tactiques comme la réattribution des responsabilités et la présentation des nouveaux ennemis politiques identiques aux anciens.

1. Moffitt, B. "How to Perform Crisis: A Model for Understanding the Key Role of Crisis in Contemporary Populism", *Government and Opposition*, 50(2): 189-217.
2. Our briefs have also explored the presence of populist anti-elitism among other Canadian federal parties, including the NDP.
3. We also estimated the percentage of Poilievre's tweets mentioning Trudeau separately for the years 2022 (the portion of the year after September 10, 2022), 2023, 2024, and 2025 (until February 25, 2025). The percent ranged from 31.27 percent in 2025 and 56.51 percent in 2023.
4. <https://www.cbc.ca/news/politics/mark-carney-liberals-economic-task-force-1.7317833>.
5. <https://www.cbc.ca/news/politics/carney-to-scrap-carbon-tax-1.7446908>.